РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ДРУГА СЕДНИЦА

ПРВОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА

14. мај 2014. године

(Четврти дан рада)

 (Седница је почела у 10.00 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што започнемо данашњи рад, молим вас да минутом ћутања одамо пошту преминулом народном посланику Миодрагу Ракићу.

 Слава му.

 Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 119 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 107 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, Миљан Николић и Александар Јаблановић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде позвала да седници присуствују и Биљана Павловић, државни секретар у Министарству правде, Владимир Давидовић, помоћник министра правде, Јован Ћосић, шеф одсека у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

 Прелазимо на 7-11. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПРАВОБРАНИЛАШТВУ, ПОСРЕДОВАЊУ У РЕШАВАЊУ СПОРОВА, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ПАРНИЧНОМ И ВАНПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ И ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ (заједнички начелни претрес)

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес у предлозима закона из дневног реда по тачкама 7, 8, 9, 10. и 11, а пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о правобранилаштву, Предлогу закона о посредовању у решавању спорова, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку и Предлогу закона о изменама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Да ли представник предлагача Никола Селаковић, министар правде жели реч? Изволите, министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважена председнице Народне скупштине Републике Србије, уважене даме и господо народни посланици, желео бих да вам на почетку ове обједињене начелне расправе укратко представим најважнија решења која садрже Предлог закона о правобранилаштву, Предлог закона о посредовању у решавању спорова, Предлог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, Предлог закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку и Предлог закона о изменама Закона о извршењу и обезбеђењу, које је предложила Влада, а припремило Министарство правде.

 На почетку ћу вам представити Предлог закона о правобранилаштву. Важећи закон о јавном правобранилаштву донет је још, сада далеке, 1991. године. Сама та чињеница указује на потребу доношења потпуно новог закона којим ће се на прецизнији и модернији начин уредити организација и начин рада органа који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса Републике Србије, аутономне покрајине, односно јединице локалне самоуправе.

 Од времена доношења Закона о јавном правобранилаштву дошло је до низа значајних промена у уставном уређењу и организацији државне власти, финансирању јавних потреба и уређењу својинско-правних и других имовинско-правних односа. Важећи закон о јавном правобранилаштву није одредио појам правобранилаштва и правобраниоца, нити је утврдио основна начела на којима би требало да се заснива рад правобранилаштва. Овим законом је и сам назив правобранилаштва неадекватно одређен давањем речи „јавно“ у његовом називу.

 Имајући у виду да заштита јавног интереса није примарна функција правобранилаштва, него је то заштита имовинских права субјекта које заступа, пре свега државе, територијалне аутономије и јединице локалне самоуправе.

 Предлогом закона стварају се услови за најквалитетнију заштиту имовинских права и интереса Републике Србије, аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе, а њиме се на јединствен начин решава питање начина остваривања правобранилачке функције и проблеми који су идентификовани у примени важећег Закона о јавном правобранилаштву.

 Предлогом закона утврђује се појам правобранилаштва као органа који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса Републике Србије, аутономне покрајине, односно јединице локалне самоуправе.

 Ради обављања послова заштите имовинских права и интереса Републике Србије уместо републичког јавног правобранилаштва оснива се државно правобранилаштво које обавља послове правобранилаштва за заштиту имовинских права и интереса Србије.

 Предлогом закона се одређује да послове правобранилаштва за заштиту имовинских права и интереса аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе обављају њихова правобранилаштва чије се уређење и организација, као и друга питања од значаја за рад, утврђује одлуком аутономне покрајине, односно одлуком јединице локалне самоуправе, у складу са основама за унапређење, уређење и организацију правобранилаштва прописаних овим законом.

 Значајна новина коју Предлог закона садржи у односу на важећи закон је што се прецизно утврђује надлежност државног правобранилаштва као заштитника Републике Србије у поступцима пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима и то у случају када Република Србија има положај странке или умешача о чијим правима и обавезама се одлучује у том поступку.

 Такође је проширена надлежност државног правобранилаштва у односу на Републичко јавно правобранилаштво у погледу субјеката које заступа. Предлогом закона утврђена је надлежност државног правобранилаштва за заступање државних органа и посебних организација које немају својство правног лица, затим државних органа и посебних организација које имају својство правних лица, а чије се финансирање обезбеђује из буџета Републике Србије, као и јавних установа чији је оснивач Република Србија, а чије се финансирање обезбеђује из државног буџета.

 Поред тога, државно правобранилаштво може, на основу посебно датог пуномоћја, заступати у поступку пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима и друга правна лица чији је оснивач Србија. Имајући у виду недореченост прописа везаних за заступање Републике Србије пред страним и међународним судовима и арбитражама и другим надлежним органима у иностранству, Предлогом закона прецизно је уређена надлежност државног правобранилаштва за заступање у тим случајевима.

 У циљу адекватније заштите интереса Републике Србије пред Европским судом за људска права у Стразбуру, посебна новина коју садржи Предлог закона је увођење надлежности државног правобранилаштва за заступање Републике Србије пред тим судом. Према важећим прописима, обављање ових послова је у надлежности Министарства правде, што није целисходно решење будући да је Министарство правде орган државне управе. Послове заступања пред Европским судом за људска права обавља заменик државног правобраниоца који се истовремено поставља и за заступника Републике Србије пред тим судом.

 Поред класичне надлежности које има правобранилаштво у погледу покретања поступка за оцену уставности закона, односно за оцену уставности и законитости других општих правних аката, ако оцени да су законом, односно другим општим правним актом повређена имовинска права и интереси Републике Србије, ново решење представља надлежност државног правобранилаштва за давање обавештења надлежним органима о потреби измене прописа у случају да оцени да је одлуком Европског суда за људска права указано на неусклађеност домаћег прописа са Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода.

 Предлогом закона утврђује се да послове из надлежности државног правобранилаштва обављају државни правобранилац и заменици државног правобраниоца. Државни правобранилац руководи радом и представља државно правобранилаштво и за свој рад и рад правобранилаштва одговоран је Влади и Министарству правде, а заменик државног правобраниоца одговоран је за свој рад државном правобраниоцу. На тај начин, у циљу ефикаснијег обављања послова, успоставља се хијерархијска структура у раду државног правобранилаштва.

 С тим у вези, Предлог закона уводи и начело деволуције и супституције у раду државног правобранилаштва, као и право државног правобраниоца да издаје општа обавезна упутства и упутства за обавезно поступање у појединим предметима. Предлогом закона прецизно се утврђују овлашћења правобранилачког помоћника и правобранилачког приправника у предузимању радњи заступања у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом.

 Предлогом закона се такође одређује положај државног правобраниоца и заменика државног правобраниоца, премештај и упућивање заменика из седишта или одељења државног правобранилаштва, као и поступак и услови за постављење државног правобраниоца и заменика државног правобраниоца.

 Посебна новина садржана у Предлогу закона је решење према коме је за обављање послова из надлежности државног правобранилаштва у заступању пред међународним судом или другим међународним телом потребно да заменик државног правобраниоца поседује одговарајући ниво познавања једног од страних језика на којима се води поступак пред тим међународним судом или другим међународним телом. За заменика државног правобраниоца, који је заступник Републике Србије пред Европским судом за људска права, поред осталих услова, потребно је да поседује и потврђено активно знање енглеског, односно француског језика, као званичних језика на којима се води поступак пред тим судом.

 Такође, Предлог закона, за разлику од важећег Закона о јавном правобранилаштву, садржи и одредбе које се односе на запослене у државном правобранилаштву, а пре свега одредбе које се односе на положај права и обавезе правобранилачких помоћника и правобранилачких приправника. Полазећи од Уставом утврђеног права на самостално уређивање органа аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, Предлогом закона о правобранилаштву не оснивају се правобранилаштва аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе, већ се утврђују само основни принципи за функционисање ових органа.

 Представићу вам основна решења која садржи Предлог закона о посредовању у решавању спорова.

 Националном стратегијом реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године и пратећег Акционог плана као један од најважнијих приоритета утврђено је решавање заосталих предмета, на основу детаљно разрађеног програма заснованог између осталог и на решавању значајног броја судских предмета путем посредовања. Основни циљ коме се тежи доношењем Предлога закона је стварање нормативних претпоставки да се у поступку посредовања добровољно реше спорни односи између страна путем преговарања, уз помоћ неутралног посредника.

 Сложићемо се да је увек боље, уколико је то могуће, изнаћи компромисно решење спора, него ићи у дуготрајну, исцрпљујућу и често неизвесну парницу или други поступак, током којег по правилу долази до поремећаја добросуседских, професионалних, пословних и других односа. Решавање спорова путем посредовања је изузетно значајно и са становишта државе, јер се широком применом овог начина решавања спорних односа могу значајно растеретити судови.

 Предлог закона о посредовању у решавању спорова настао је као израз потребе за побољшањем и унапређењем постојећег нормативног оквира, којим би се поспешила примена посредовања у спорним односима у којима стране могу слободно да располажу својим захтевима и у потпуности испоштовале одредбе директиве ЕУ 2008/52 од 21. маја 2008. године о неким аспектима медијације у грађанским и трговинским стварима.

 У поступку израде Предлога закона узета су у обзир и правила Комисије УН за међународно трговинско право о мирењу из 1980. и модел Закона о међународном трговинском мирењу из 2002. године, као и законска решења и пракса појединих држава у суседству које имају исту правну традицију као Република Србија. У поступку израде закона вођена је и јавна расправа у другој половини 2013. године, а коначни текст Предлога закона утврђен је након разматрања предлога свих заинтересованих страна и усклађености Предлога закона са наведеном директивом ЕУ.

 Осврнуо бих се на најзначајније новине које Предлог закона о посредовању у решавању спорова садржи. Кључна измена у односу на важећи Закон о посредовању и медијацији, која се може сматрати и најважнијим помаком у односу на претходно законско решење, јесте решење које предвиђа да споразум о решавању спора може имати снагу извршне исправе, наравно, уз кумулативно испуњење следећих услова. Да споразум садржи изјаву дужника којом прихвата споразум као извршни наслов, тзв. клаузула извршности, као и да су потписи страна и посредника на споразуму оверени од стране суда или јавног бележника.

 Наравно, неће се дозволити извршење наведеног споразума ако његово закључење није дозвољено, ако је споразум супротан јавном поретку или уколико споразум није подобан за извршење или је предмет извршења немогућ.

 Наведено законско решење је и у пуној сагласности са чланом 6. Директиве 2008/52, која упућује на неопходност обезбеђивања извршности споразума постигнутог у поступку посредовања. Кроз олакшано извршење акта којим су странке споразумно решиле постојећи спор о правима којима могу слободно располагати пружена је значајна предност алтернативном начину решавања спора путем посредовања.

 Примена поступка посредовања, сагласно предложеном законском решењу, могућа је у свим оним споровима у којима стране могу слободно да располажу својим захтевима, ако није прописана искључива надлежност суда или другог органа, што значи да је област примене овог алтернативног начина решавања спорова заиста велика, обухватајући привредне спорове, потрошачке спорове, имовинске спорове, спорове у области заштите животне средине и друго.

 Посредовање свакако није могуће код случајева породичног насиља, као и у оним споровима који нису подобни да буду решени путем посредовања. Примена начела поверљивости у поступку посредовања је разрађена у свим фазама поступка, што је важно из разлога да се стране у спору охрабре да учествују у поступку мирног решавања спорова, без бојазни да ће у случају да се у том поступку не постигне споразум, трпети штетне последице у каснијем судском или другом поступку.

 Поред тога, уколико се стране определе за посредовање као начин решавања спора, то никако не сме бити разлог да изгубе право на покретање судског поступка због протека рока.

 Према предложеном законском решењу, покретањем поступка посредовања долази до застоја застаревања потраживања које може трајати најдуже 60 дана од дана закључења споразума о приступању посредовању у односу на захтев поводом кога се спроводи поступак посредовања, након чега рок застарелости наставља да тече.

 У погледу обезбеђивања квалитета посредовања, Предлогом закона прописани су услови које морају да испуњавају посредници. Министарство правде издаје дозволу за обављање посредовања и то са периодом важења од три године, у току којег посредници морају имати одређени број поступака посредовања да би обновили дозволу. Дозвола се обнавља на период од пет година.

 Као један од кључних услова за издавање дозволе за посредовање прописана је и завршена основна обука за посредовање. У циљу обезбеђења квалитетне обуке, Министарство правде утврђује програм основне обуке и даје сагласност на специјализоване обуке. Поред тога, Министарство правде издаје и дозволе организацијама које спроводе програме за обуке посредника.

 Предлог закона такође установљава и регистар посредника као јавну централну електронску базу података коју води Министарство правде, што ће у сваком случају омогућити већу доступност посредника лицима која су заинтересована за решавање спорног односа путем посредовања.

 Пред вама је и Предлог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку. На почетку представљања овог предлога закона, истичем да предложени закон садржи само најнужније измене и допуне које су неопходне да би се решили одређени проблеми у примени овог закона, а који су настали услед одлука Уставног суда којима је утврђена неуставност одређених одредаба Закона о парничном поступку, као и потребе да се одређене одредбе Закона о парничном поступку измене, будући да су се показале као нецелисходне у досадашњој примени овог закона.

 Истичем да Министарство правде наставља са радом на свеобухватнијим изменама Закона о парничном поступку које би, према плану, требало да буду разматране у Народној скупштини током редовног јесењег заседања.

 Најважнија решења која садржи Предлог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку су следећа: Предлогом закона усклађене су одредбе члана 35. Закона о парничном поступку, са одредбом члана 142. став 6. Устава Републике Србије којом је прописано да суд суди у већу а да се законом може предвидети да у одређеним стварима суди судија појединац и истовремено проширена функционална надлежност односно таксативно набројани одређени спорови у којима суди судија појединац.

 Допуњене су одредбе члана 85. Закона о парничном поступку тако што је прецизно одређен круг лица која могу да буду пуномоћници, а што је у складу са одлуком Уставног суда који је огласио неуставним одредбу члана 85. став 1. Закона о парничном поступку, према којој пуномоћник може да буде само адвокат.

 У циљу олакшавања достављања, Предлогом закона измењена је и одредба члана 143. став 2. Закона о парничном поступку тако што је прописано да је суд обавезан по службеној дужности да прибави адресу странке од надлежног органа ако супротна странка није у могућности да је прибави.

 Извршена је и допуна члана 294. Закона о парничном поступку, тако што је предвиђено да је суд дужан да пре доношења решења о одбацивању тужбе одржи рочиште на коме ће тужиоцу омогућити да се изјасни о одбацивању тужбе. На овај начин постиже се боља заштита права тужиоца у поступку у случају да је тужба одбачена.

 Једна од најважнијих измена коју доноси Предлог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку односи се на смањење цензуса за изјављивање ревизије у имовинско-правним споровима. Предложено је да се ревизија може изјавити у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора прелази динарску противвредност од 40 хиљада евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, уместо досадашњих 100 хиљада евра, односно у привредним споровима, ако вредност предмета спора прелази динарску противвредност од 100 хиљада евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, уместо важећих 300 хиљада евра.

 Разлози смањења цензуса за изјављивање ревизије су у томе што је постојећим законским решењем вредносна граница превисоко одређена, као и у потреби за већом социјалном избалансираношћу и већом доступношћу овог правног лека.

 Даћу један пример из свакодневне праксе. Стамбене непокретности чија вредност прелази 100 хиљада евра у динарској противвредности често се срећу у Београду, Новом Саду, евентуално Крагујевцу и Нишу и у ретко ком другом граду Србије када је у питању просечан грађанин, што значи да је превисоки ревизиони цензус од 100.000 евра заиста онемогућавао у доброј мери једнакост грађана пред законом.

 Предложеном допуном члана 428. Закона о парничном поступку предвиђено је да се објективни рок од пет година од дана када је одлука постала правоснажна не односи на подношење предлога за понављање поступка у случају ако странка стекне могућност да употреби одлуку Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права, као и у случају да је Уставни суд у поступку по уставној жалби утврдио повреду или ускраћивање људског права или мањинског права и слободе зајемчених Уставом у парничном поступку. То је могло да буде од утицаја на доношење повољније одлуке. Овакво решење у складу је са одлуком Уставног суда којом је оглашена неуставном одредба члана 428. став 3. Закона о парничном поступку.

 Сада бих вам указао на најважнија решења која садржи Предлог закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку. Ако је речено за Закон о јавном правобранилаштву који је донет 1991. године да је у доброј мери већ превазиђен и застарео, шта тек рећи за важећи Закон о ванпарничном поступку који је донет на основама Устава СФРЈ из 1974. године, као и републички закон из 1982. године, а који је у примени од 1. јануара 1983. године. Закон је донет у време једног друштвено-политичког и економског система који је давно напуштен и који је претрпео корените измене после распада југословенске федерације и некадашње државне заједнице. Из тог разлога било је више него потребно да се и овај процесни закон дефинитивно усагласи са важећим Уставом Републике Србије. Један број одредаба овог закона заправо је и донет ради терминолошког усклађивања са важећим законодавством.

 Други разлог због којих се приступило изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку огледао се у потреби да се српско процесно законодавство у сфери заштите особа лишених пословне способности усклади са европским стандардима, правним становиштима Европског суда за људска права, а пре свега са препоруком Комитета министара Савета Европе, број Р-994, принципом 14, која предвиђа да, ''лишење пословне способности треба да буде временски ограничено, уз периодично преиспитивање''.

 Наиме, важећи Закон о ванпарничном поступку предвиђа да је мера лишења пословне способности трајна, а решење о лишењу пословне способности може се изменити само по предлогу овлашћених лица.

 Следеће препоруке Комитета министара Савета Европе Предлогом закона -уводи се институт који се зове време проверавања.

 У решењу којим је неко лице лишено пословне способности суд одређује рок у коме ће се проверити да ли постоје разлози за даље трајање изречене мере, а који не може бити дужи од три године.

 Када истекне време проверавања, суд по службеној дужности испитује да ли и даље постоје разлози због којих је одређено лице лишено пословне способности. Ако утврди да су престали разлози због којих је лице лишено пословне способности, суд доноси решење о враћању пословне способности, односно ако утврди да се стање менталног здравља лица потпуно лишеног пословне способности толико поправило да је довољно и делимично лишење пословне способности, суд тада одређује делимично лишење пословне способности тога лица.

 Предлог закона предвиђа могућност да суд по службеној дужности или на предлог органа старатељства и других овлашћених лица донесе решење о враћању пословне способности пре него што истекне време проверавања ако утврди да више не постоје разлози због којих је одређено лице лишено пословне способности. Иста ова правила примењују се и на ванпарнични поступак за продужење родитељског старања.

 Као најважнији разлог због којег се приступило доношењу овог закона састоји се у потреби усклађивања српског ванпарничног законодавства са Законом о јавном бележништву.

 Коренито је промењен одељак о састављању исправа и прилагођен правном систему у коме ће главни носиоци такве активности бити јавни бележници.

 Такође, приликом рада на овом законском тексту, Министарство правде следило је препоруку Комитета министара Савета Европе број Р-8612 о мерама за спречавање и смањивање оптерећења судова, од 16. септембра 1986. године.

 Дакле још 1986. године у својој препоруци Савет Европе предлаже да сви они послови који не представљају судовање у најужем смислу речи, треба да буду поверени другим државним органима. Као пример таквих послова наведен је оставински поступак.

 Сагласно овој препоруци, а по узору на решење многих европских држава, на пример Француске и Аустрије, као и земаља насталих на подручју бивше Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, на пример Хрватске, Македоније, Црне Горе, Предлог закона предвиђа могућност да поједине ванпарничне поступке у имовинским стварима спроводи јавни бележник као повереник суда.

 Предлог закона направио је јасну разлику између поверавања спровођења ванпарничног поступка јавном бележнику и упућивања конкретне правне ствари јавном бележнику.

 Одлуку о поверавању спровођења поступка јавном бележнику доноси судија ванпарничног суда као природни судија коме је као надлежном додељен предмет према годишњем распореду. Упућивање правне ствари конкретном јавном бележнику врши председник суда као руководилац судске управе.

 Предлогом закона су предвиђени критеријуми по којима се одређује јавни бележник коме ће бити упућена правна ствар, што је посебно значајно за места у којима постоји већи број јавних бележника, чиме се спречава могућност корупције.

 Наиме, ако на подручју суда службено седиште има више јавних бележника, суд је дужан да им предмете додељује равномерно према азбучном реду њихових презимена.

 У случају да је принцип азбучног реда нарушен зато што је јавни бележник оправдано одбио да прихвати поверени посао, први следећи предмет поверава се оном јавном бележнику којем је додељено најмање предмета.

 Предлог закона предвиђа и одређене додатне гарантије које треба да обезбеде законитост рада јавног бележника као повереника суда.

 Најзначајнија таква гарантија јесте могућност судског надзора који се спроводи на два начина. Прво, суд који је јавном бележнику поверио да спроведе оставински поступак дужан је да врши надзор над његовим радом и да донесе решење о одузимању повереног поступка ако јавни бележник ради на штету странака, ако им ствара сувишне трошкове, неоправдано одуговлачи поступак или када то налажу други оправдани разлози. Друго, против решења која је донео јавни бележник као повереник суда у оставинском поступку може се изјавити жалба по истим условима и по истим правилима као када решење донесе суд.

 Приликом рада на овом закону и јавне расправе мора се, истини за вољу, признати да правничка и стручна јавност не подржава једнодушно идеју о томе да се спровођење неких ванпарничних поступака повери јавним бележницима. Међутим, када се размотре аргументи pro et contra, долази се до закључка да претежу позитивне стране оваквог приступа.

 Прво, ванпарнични поступци ће се брже завршавати, чиме се даје непосредан допринос остваривању уставног приниципа права на суђење у разумном року.

 Упоредна правна искуства показују да јавни бележници брже спроводе ванпарничне поступке од судова. Разлог за то лежи добрим делом и у томе што учесници у ванпарничном поступку могу непосредније да комуницирају са јавним бележником него са судијом.

 Колико су јавни бележници ефикасни најбоље се види када упоредимо трајање оставинског поступка у Србији, где овај поступак спроводе оставински судови и у Хрватској, рецимо, где оставински поступак спроводе јавни бележници. Ово упоређивање је веома корисно јер је наследно и ванпарнично право на веома сличан начин нормирано у ове две државе.

 Друго, грађанима ће бити олакшан приступ јавном бележнику као органу који спроводи ванпарнични поступак. Велика предност јавног бележништва у односу на судове састоји се у томе што су нотари доступнији грађанима.

 Наиме, не постоји у свакој општини основни суд или судска јединица, али зато у свакој општини мора да постоји бар један јавни бележник и његова јавнобележничка канцеларија. У општинама које су гушће насељене и у којима се обавља интензивнија привредна активност може се дозволити отварање више јавнобележничких канцеларија, тако да на 25.000 становника буде по један јавни бележник.

 Треће, значајан број судија биће растерећено од ванпарничних предмета и ангажован у другим одељењима, рецимо у парничном, чиме се на посредан начин доприноси ефикасности спровођења других судских поступака. Примера ради, на територији Републике Србије 2012. године на спровођењу оставинских поступака, односно оставинских расправа, било је ангажовано 160 судија, а у првом тромесечју 2013. године оставинским предметима бавило се 216 судија. Подсетио бих да је оставински поступак само један од многих ванпарничних поступака.

 Искуства из земаља у окружењу показују да се поверавањем оставинских поступака јавним бележницима омогућује да значајан број судија пређе у друга судска одељења и допринесе бржем спровођењу других поступака.

 Спровођење оставинског поступка од стране јавног бележника неће имати негативних последица, што због природе ванпарничних поступака, што и због чињенице да важеће законске норме пружају довољно гарантија, како у погледу стручне оспособљености јавних бележника, тако и у погледу њихове независности и непристрасности.

 У правничкој јавности су изношени аргументи да јавни бележници нису довољно стручно оспособљени да спроводе парничне поступке. Такве тврдње једноставно не стоје.

 Што се тиче стручне оспособљености јавних бележника, правила која постоје у позитивном српском праву обезбеђују да јавнобележничку делатност могу обављати само она лица која по стручној спреми и искуству на пословима правне струке нимало не заостају за судијама.

 Кандидат за јавног бележника мора имати више радног искуства у правној струци након положеног правосудног испита и мора да положи јавнобележнички испит. Јавнобележнички испит обухвата правне институте од значаја за јавнобележничку делатност, међу којима значајно место заузима материја грађанско-материјалног права и ванпарничког поступка.

 Оно по чему јавнобележничка професија такође не заостаје за судом, јесте и обавеза сталног усавршавања. Јавни бележници су дужни да похађају семинаре и друге облике стручног усавршавања које одреди јавнобележничка комора и Министарство правде. Повреда те дужности представља дисциплински преступ за који се може изрећи казна одузимања права на обављање делатности.

 Поред наведеног, истичем да ће у најкраћем року у скупштинску процедуру бити упућен тзв. омнибус закона којима ће се извршити измене и допуне око 30 закона који уређују поједина питања из надлежности јавних бележника, а све у циљу стварања услова за почетак рада јавних бележника, како је то у Закону о јавном бележништву предвиђено и чија ће примена кренути од 1. септембра 2014. године.

 На крају, желео бих да вас упознам са Предлогом закона о изменама Закона о извршењу и обезбеђењу. Разлог за доношење ових по обиму малих, тзв. интервентних измена Закона о извршењу и обезбеђењу је неопходност да се реши проблем који се појавио у пракси функционисања извршитеља у вези са њиховом месном надлежношћу, а који је настао услед почетка примена новог Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, који је почео да се примењује од 1. јануара ове године.

 Овим законом је основано 66 основних судова, уместо ранијих 34, који су основани по ранијем Закону о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

 Имајући у виду да се према важећим одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу извршитељи именују за подручје основног и привредног суда, што је одговарало мрежи основних судова предвиђеној у раније важећем Закону о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, неопходно је ускладити Закон о извршењу и обезбеђењу са новим Законом о седиштима.

 Предлогом закона се предвиђа да се извршитељи именују за подручје вишег суда, уместо за подручје основног суда, из разлога што је такво решење целисходније, будући да је територијална организација виших судова устаљена и да се није мењала у већем обиму дуги низ година.

 Предлог закона садржи и прелазну одредбу којом се решава ситуација која је настала после почетка примена новог Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, а која се односи на извршитеље који су именовани у складу са важећим одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Напоменуо бих да је у Министарству правде у току рад на обимнијим изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, чак бих се усудио да кажем – не изменама и допунама, него комплетној ревизији закона, чији текст у пуној мери ни најученији правници у Србији на једноставан начин не могу да разумеју.

 Овом ревизијом обухватиће се и сва спорна питања која су се појавила у досадашњој примени овог закона. Према планираној динамици, очекујем да ће се ове измене и допуне наћи у скупштинској процедури током редовног јесењег заседања Народне скупштине.

 Захваљујући вам на пажњи, изражавам наду да ће након расправе у начелу и у појединостима, предложених пет закона бити усвојено. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да)

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колеге и колегинице народни посланици, као и јуче, настављамо са радом и расправљањем о сету правосудних закона, који су пре свега процесно-правне природе. Исто тако, стојимо на становишту да све ове законе, бар када је у питању став посланичке групе СПС, треба прихватити из разлога које сам јуче као овлашћени представник посланичке групе СПС изнео, а додатни предлози и разлози због чега ове текстове закона треба прихватити су следећи.

 Посланичка група СПС је увек доследно истрајавала на још доследнијој примени универзалних правних института и истовремено универзалних начела. Једно од тих универзалних начела је доступност грађанима правде, а то значи доступност судова грађанима. Такође, једно од универзалних начела је поштовање права на правично суђење, као и поштовање права на суђење у разумном року.

 Управо ови процесно-правни закони, осим Закона о јавном правобранилаштву, указују да је добар пут којим је Министарство правде кренуло као предлагач у изради ових закона, да се управо ова универзална начела и универзални правни принципи у целости испоштују.

 Оно што терети, што представља хипотеку за правосуђе још из претходног периода, а нарочито након неуспеле реформе правосуђа из 2010. године јесу чињенице које се не могу доводити у сумњу, пре свега, чињеница неуједначености судске праксе, због чега се чак појављује ситуација да се у истом суду два већа истог суда појављују као доносиоци потпуно различитих одлука. Чак ни Врховни касациони суд, који је по закону надлежан и обавезан да уједначава судску праксу, то није у могућности да уради, имајући у виду да ни апелациони судови, као хијерархијски виши и они који одлучују по жалбама, не доприносе да се уједначи судска пракса.

 Следећи терет и, слободно се може рећи, хипотека из претходног периода је огроман број предмета који нису решени у судовима, са сталним приливом који значајно доприноси да се степен ажурности у судовима своди на најмањи могући ниво, најмањи могући степен, тако да се углавном судије оквалификују као неажурне, пре свега из разлога што нису донети адекватни програми за решавање прилива предмета.

 Зашто је овакав увод у односу на ове процесне предлоге закона изнет од мене као овлашћеног представника СПС? Управо из разлога што се овим предлозима закона који се данас појављују пред нама и о којима расправљамо указује на могућност да се ови проблеми на неки начин реше.

 Хајде да почнемо од првог закона кога ћу афирмисати у смислу решавања тих проблема, а то је Закон о посредовању у решавању спорова. Управо овај закон омогућава да се кроз посредовање судови релаксирају, да се ослободе баласта великог броја предмета. Наравно, то ни у ком случају не смањује и не елиминише обавезу самих судова, а нарочито председника судова да доносе програм о решавању великог броја предмета, који до данас још увек нису донети.

 До данас, нажалост, још увек није донет правилник о оцењивању рада судија. До данас, нажалост, нису донети ни критеријуми на основу којих се вреднује рад судија. Зашто? Зато што је реликт неуспешне реформе правосуђа, реликт нечега што постоји још од 1993. године када је последњи пут, колеге посланици, а и грађани да знају, донет управо један правилник о оцењивању рада судија. Од 1993. године до данас је протекло много. Више од две деценије, а да још увек не постоје јасна правила и критеријуми по којима се оцењује рад судија.

 Оно што је важно истаћи јесте чињеница да сада кроз посредовање у решавању спорова постоји могућност да се барем један део предмета, где се странке кроз аутономију воља, дакле, потпуно сагласно и равноправно у једном поступку који је дефинисан предлогом овог закона о посредовању у решавању спорова, многе спорове, како пре иницирања судског поступка, тако и у току судског поступка, реше.

 Управо због тога посланичка група СПС сматра да је ово један изузетно добар начин да се кроз поправљање оних недостатака раније важећег закона, који се звао другачије, Закон о медијацији, а не Закон о посредовању, сада терминолошки далеко приближнији грађанима и једном простом народном језику, да се схвати да грађани све спорне односе не морају да износе пред суд, да их могу решавати уз помоћ посредника који је за то стручан, обучен, који има лиценцу, који је обавезан да поштује аутономију воља странака, који је обавезан да штити равноправност странака и који је обавезан да допринесе да до тог споразума дође.

 Зашто је овим законом трасиран пут да се учини много више када су у питању решавање спорних односа између грађана, којих има много? Управо оно што је истакнуто у уводном делу од стране министра, чињеница да закључени споразум истовремено представља извршну исправу. Шта је последица тога? Последица тога је да не морамо чекати доношење пресуде, као извршне исправе, па тек онда покренути поступак принудне наплате, сходно одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу, већ аутоматски закључени споразум, оверен од стране суда, са признањем дужника да ће измирити дуг повериоцу може представљати извршни наслов на основу кога се спроводи поступак принудне наплате. Грађани треба да знају да је ово за њих јако корисно. На тај начин грађане треба стимулисати када је у питању решавање спорних питања и спорних односа.

 Оно што ми се чини важним у односу на друге законе, пре свега код Закона о јавном правобранилаштву, треба истаћи чињеницу да је коначно Закон о правобранилаштву, и то државном правобранилаштву, нека питања уредио која до сада нису била уређена, пре свега почев од надлежности, од заступања. Новинама овог закона државно правобранилаштво заступа шири круг лица чији су оснивачи или држава или јединица локалне самоуправе.

 Међутим, овде бих, министре, изнео једну добронамерну сугестију или примедбу када је у питању Закон о правобранилаштву. Имајући у виду да сам и сам учествовао у креирању неких делова овог закона, када је био још у форми нацрта од стране радне групе која је радила на изради овог закона, десио нам се један пропуст да у одредбама овог закона није довољно потпуно дефинисано питање локалних правобранилаштава, пре свега општинског и градског правобранилаштва. Зашто?

 Неспорно је да се и оснивање и организација правобранилаштава, и општинског и градског, дефинишу одлуком локалне самоуправе. Ту апсолутно нема потребе за било каквом полемиком. Управо одлукама, како општина, тако и градова, долазимо у ситуацију да се нека правобранилаштва буквално на погрешан начин постављају. Постављају се као службе градских управе. На тај начин се врши нека врста дискриминације самог правобранилаштва.

 Конкретно, у Ужицу, у граду из кога долазим, правобранилаштво нема онај статус који треба да има – самосталан и независан орган, већ има статус службе градске управе због чега запослени у правобранилаштву имају један неадекватан статус, статус где су зараде далеко мање од запослених у градским управама, статус који апсолутно није уподобљен са оним што садрже одредбе овог закона, односно предложеног Закона о државном правобранилаштву.

 Мислим да је у овом делу закон требало да буде потпунији, барем са неким инструкцијама и смерницама које се односе искључиво на оснивање, организацију, а мање на надлежност када су у питању локална правобранилаштва.

 Што се тиче одредаба Закона о парничном поступку, посланичка група СПС је искључиво у циљу поштовања оних принципа, које сам у уводном делу изнео, истакла одређене амандмане са циљем да се побољша квалитет Закона о парничном поступку, када су у питању измене и допуне. Ти амандмани се односе не на неке круцијалне ствари, већ више на терминолошка питања која се везују за сам текст Предлога закона о парничном поступку.

 Конкретно, када је у питању одредба постојећег члана 85. предложеног текста Закона о парничном поступку, дефинисано је питање пуномоћника, тако да се норма буквално овако и чита и тумачи да је пуномоћник физичког лица адвокат, крвни сродник у правој линији, брат, сестра, брачни друг, представник службе правне помоћи, јединице локалне самоуправе који је дипломирани правник са положеним правосудним испитом.

 Наш амандман, ово није расправа о амандманима, али је битно да се укаже, битно је да се зна, јесте чињеница да је ово ипак непотпуна норма из једноставног разлога што пуномоћник мора бити јавни бележник и извршитељ. У одредбама Закона о јавном бележништву тако нешто постоји. У пракси извршитељ има право заступања физичког лица, а нарочито тамо где се спроводе извршења и када је у питању заштита интереса поверилаца. Зашто се у тој ситуацији круг пуномоћника не би дефинисао на овај начин и учинио далеко потпунијим?

 Оно што смо као посланичка група увидели и кроз амандман такође покушали да овај текст Предлога закона побољшамо јесте једна норма која се показала у пракси као потпуно неадекватна и утицала је на неефикасност рада судова, а нарочито на повреду права, на суђење у разумном року. Ради се о одредби члана 193. Ради се о одредби члана по коме свако ко жели да поднесе тужбу по раније важећем закону морао је да се обрати надлежном правобраниоцу градском, општинском или државном, односно јавном, и да у року од 60 дана покуша пред правобранилаштвом решити спорно питање или спорни однос.

 Логично је да се у пракси таква правна ситуација показала као неадекватна, логично је да је дошло до одуговлачења поступка и са овом изменом да се уместо – мора обратити правобранилаштву, може обратити правобранилаштву, чини ми се није много допринело убрзавању поступка. Сама необавезност неке норме не треба да буде нормирана. Да ли може? Може у сваком случају, али би то могао и без систематизације у самом тексту закона. Због тога сматрамо да би најбоље било и најцелисходније и најадекватније да се ова одредба избрише.

 На крају, оно што је најважније када је упитању овај процесни закон, Закон о парничном поступку јесте оно што је предлагач урадио на најбољи могући начин, што је омогућио да се обезбеди што већи степен правне сигурности грађанима и да се на најадекватнији начин обезбеди доступност правде, а то је питање ванредног правног лека у конкретном случају ревизије.

 Смањење имовинског цензуса, односно вредности која је раније била опредељена у закону на 100 хиљада евра као услов за подношење ревизије, ванредног правног лека на 40 хиљада евра је свакако добро решење. Међутим, оно што Социјалистичка партија Србије и посланичка група сматра, руководећи се својим програмом, својим идејним начелима, пре свега, поштовања социјалне правде, јесте чињеница да се и овај цензус можда појављује као висок.

 Требало би грађанима омогућити да користе сва правна средства без великих ограничења, без намере да се оптерећују судови нарочито Врховни касациони суд у непотребној мери са великим бројем предмета. Због тога смо интервенисали амандманом сматрајући да се и овај имовински цензус може спустити, због тога што и на овај начин можемо грађанима омогућити да свако ко има право на тужбу има право и на жалбу и на ванредни правни лек у конкретном случају што већи број грађана би требало да то право остварује управо кроз смањење овог цензуса.

 Оно што је и од стране предлагача посебно истакнуто јесу одредбе Закона о ванпарничном поступку које се истовремено везују и за одредбе Закона о јавном бележништву. Морам само да подсетим да смо и те како много полемика имали у вези ових правних питања недавно када је устројена нова мрежа судова. Зашто? Зато што су највеће критике и највећи број критика у односу на мрежу судова и на Министарство правде као предлагача биле управо због тога да се доступност правди неће омогућити са смањењем броја, било судова, било судских јединица имајући у виду да се неће моћи спроводити онај део послова пред судовима који се везују за оверавање уговора, потврда, издавање исправа. Један велики део посла који се везује управо за ванпарнични поступак.

 Чини ми се да се сада став Министарства правде из тог времена појављује као потпуно оправдан. Зашто? Због тога што је сада евидентно да се из судова измешта велики део надлежности и очигледно је да се тај велики део надлежности преноси на јавне бележнике у процедури која је сада прописана Предлогом измена и допуна Закона о ванпарничном поступку.

 Посланичка група СПС то поздравља. Поздравља зато што ћемо управо са започињањем рада јавних бележника имати могућност да како за оставинске поступке, тако и друге правне послове који се преносе на јавне бележнике по систему који је овде дефинисан, растерећујемо рад судова, растерећујемо судије који ће бити премештени на друге послове, који ће добити другу материју којом ће се бавити, који ће судити у другим споровима и на тај начин релаксирати судове од великог броја предмета.

 Једино што би једна добронамерна сугестија у том правцу могла да буде јесте чињеница да се приликом избора јавних бележника, на које се преносе ови послови, мора водити рачуна, поред осталог, и у погледу стручности, али и у погледу успешности у дотадашњем обављању јавнобележничког посла. Уколико је искуство показало да јавни бележник успешно обавља посао без и ове пренете надлежности, јер он доношењем закона је добио одређени обим надлежности које може да користи у пракси, и уколико се показао као квалитетан у сваком случају мора имати бенефит да може да настави да ради и да добија од суда оно што се сада овим законом дефинише као пренесена надлежност.

 На крају, пошто ми време истиче, а надам се да ћемо наставити расправу када буде расправа у односу на пријављене посланике према овој теми, желим само још једном да истакнем да посланичка група СПС заиста доследно и истрајно тражи најбоље могућа решења како би грађани осетили правду, како би правду остварили кроз судску заштиту, а ту судску заштиту остварили пред судовима који су компетентни, стручни, квалификовани и успешни у свом раду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Весна Бесаровић.

 ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Поштовани господине председавајући, господине министре и колеге народни посланици, Закон о правобранилаштву, државном правобранилаштву видимо као један веома значајан закон јер он регулише орган који обавља послове правне заштите имовинских интереса и права РС. Самим тим, то је веома значајан државни орган са значајним државним функцијама.

 Он се у нашем правном систему појавио да обавља своју функцију после Другог светског рата. Постојало је неколико закона који су регулисали његов рад. Закон који је господин министар поменуо, који је донет 1991. године, заиста је у данашњим условима неодговарајући.

 У време када је он био донет и тада се нама људима из струке показао као суморан, недовољно детаљан, закон који не регулише питања која су била од значаја за рад и функционисање тада јавног правобранилаштва.

 Међутим, Предлог новог закона који имамо пред собом, закона о државном правобранилаштву, посланичка СДПС види као један значајан помак ка регулисању једног веома значајног државног органа и поздравља иницијативу Министарства правде да се преформулише, предефинише улога овог државног органа.

 Скренула бих пажњу само на неколико значајних новина које овај закон садржи. После анализе коју смо чули од стране господина министра, сматрам да није потребно да даље детаљније анализирам, али сматрам такође да треба скренути пажњу на неколико нових ствари које завређују наш интерес не само као правника него као стручну и политичку јавност.

 Прва значајна новина је увођење заступања од стране државног правобранилаштва РС пред страним и међународним судовима и арбитражама. Ову функцију је тадашње јавно правобранилаштво имало 60-тих, 70-тих и 80-тих година и водило је врло успешно. Међутим, онда је померањем те функције и регулисањем на други начин дошло до тога да су правобранилаштва препуштала вођење спорова пред страним међународним судовима и арбитражама правним службама, односно правним тимовима, адвокатским канцеларијама, ван правобранилаштва.

 Притом, сматрам да је веома важно да Влада на предлог правобранилаца може да овласти у конкретном случају за заступање лице које је ван правобранилаштва и које поседује потребне капацитете за заступање, било да је реч о посебном знању, о познавању језика итд.

 Очекујем да ће се таква ситуација догађати ређе, да не кажем изузетно, и наравно да ће, с обзиром да Влада одлучује о таквом предлогу, она бити под неком врстом потребног надзора од стране и државног правобранилаштва и Министарства правде, који сада преузима улогу надзора над државним правобранилаштвом.

 То је такође једна новина, вероватно ће у стручној полемици бити неких замерки и на ово решење. Вероватно ће оно бити, могуће, доживљено као ограничење слободе рада правобранилаштва. Међутим, ми с друге стране не можемо да заборавимо да је правобранилаштво државни орган, орган који брани имовинске интересе државе и њених јединица и као такво треба да припада хијерархијском систему власти и надзора.

 Друга новина која је такође веома значајна је заступање од стране државног правобранилаштва пред Европским судом за људска права.

 Државно правобранилаштво ће пред судом у складу са Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода заступати интересе Републике Србије. Знамо да се пред овим европским судом води велики број спорова. Знамо да неке спорове држава губи, да је обавезна да плати значајне износе и сматрам да ће ова проактивна, стручна улога државног правобраниоца и овлашћених лица од стране државног правобраниоца допринети да се ови спорови решавају онако како треба да се решавају, али да интерес Србије буде заштићен боље и дуготрајније.

 Такође у вези са овим питањем заступања пред Европским судом правде, треба рећи да ће доћи и до преузимања надлежности предмета и запослених из организационе јединице Министарства правде која се сада бави заступањем и да ће ова нова организација, сматрам, допринети бољем квалитету рада ове службе која се бави заступањем.

 Трећа новина која је по мени веома значајна је да је државни правобранилац и институција као таква одговорна не само Влади, што је до сада био случај, него министру надлежном за правосуђе. Тиме се успоставља та хијерархија власти и контроле од стране Министарства правосуђа. Та контрола, не видим је као контролу која ће ограничити рад правобраниоца и запослених лица у правобранилаштву, већ као контролу која ће у свим оним случајевима, будући да је реч о имовинским интересима и правима Републике Србије и њених јединица, помоћи да се сачува имовински интегритет Републике Србије.

 Следећа новина коју сматрам такође да је значајна је оснивање колегијума државног правобранилаштва, нешто што до сада нисмо имали, који има своје ингеренције предвиђене законом и који ће допринети да државно правобранилаштво брже и ефикасније ради.

 Најзад, оно што је већ апострофирао господин министар, јесте образовање правобранилаштва АП Војводине и јединице локалне самоуправе. Имали смо од стране претходних закона о правобранилаштву неке сличне творевине, нека слична правна решења. Међутим, мени се ово решење које је предложено овим предлогом закона далеко највише допада.

 Мислим да је нађен један баланс. Можда је потребно ово питање разрадити даље, вероватно оно није довољно разрађено у самом основном закону, Закону о државном правобранилаштву, мада се на правобраниоце Аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе примењују норме и прописи садржани у Закону о државном правобранилаштву, ипак је потребно да се, с обзиром на специфичност, на регион, итд, ово питање даље разради. То би било о Закону о државном правобранилаштву.

 Следећи закон који бисмо желели да коментаришемо и изразимо наш став посланичке групе је закон о посредовању и решавању спорова који треба да замени постојећи важећи Закон о медијацији. Закон о медијацији је донет, као што је познато, 2005. године. Он се показао као један потребан закон, дошао је пре свега као жеља да се с једне стране растерете судови, да се изађе у сусрет грађанима за брже и ефикасније остваривање правде и наравно као резултат праћења трендова у правосуђу у упоредним земљама.

 Међутим, првих неколико година постигнути су заиста добри резултати, сви смо били задовољни и сматрали смо да је то једно јако добро решење. Онда су се показали неки недостаци као што је питање нејасне улоге институција у области медијације, затим се показао као проблем недовољна обученост кадрова и то је све резултирало опадањем предмета у поступку медијације, што је наравно био сигнал да треба учинити неке промене.

 Главне промене које Предлог закона о посредовању у решавању спорова садржи односе се на измењену дефиницију посредовања. Наиме, овај закон регулише посредовање као сваки поступак без обзира на назив у којем стране настоје да спорни однос реше путем преговарања, затим прописује могућност примене посредовања у свим областима у којима странке могу слободно да располажу својим правима, осим у оним случајевима који су у искључивој надлежности суда или неког другог државног органа. Самим тим би дошло до проширења области у којима је посредовање могуће.

 Предлози који се износе за време посредовања, које странке износе за време поступка посредовања, па и сам посредник не могу се користити у судском, арбитражном или другом поступку, што значи да се тиме чува квалитет предлога које лица у току поступка посредовања дају. Такође је предвиђено посебно правило о застарелости, о застоју застарелости потраживања са ограниченим роком од 60 дана ради отклањања могућности да посредовање буде коришћено за одуговлачење коначног решавања спора, што се такође у пракси показало као један од начина могућих злоупотреба.

 Оно што такође сматрамо веома значајним је да споразум о мирном решењу спора има снагу извршне исправе, али наравно само под условом да су у том спору испоштовани сви они елементи који су прописани законом.

 Трошкови поступка су такође прецизно уређени. Прописано је да у случају постизања споразума о решавању спора путем посредовања након већ покренутог судског поступак до првог рочишта за главну расправу да се странке могу ослободити плаћања судских, односно административних такси.

 Затим се уводи поступак издавања дозволе за посредовање којим се утврђује да ли неко лице испуњава услове за обављање посредовања, и ми то доживљавамо као тежњу за подизањем квалитета посредника који се буду бавили овом делатношћу мирног решавања спорова.

 Уводи се и регистар посредника. Тај регистар ће бити при Министарству правосуђа, а програм обуке посредника такође видимо као нешто веома значајно управо за подизање квалитета и обуке посредника.

 Што се тиче пуномоћника, странка као физичко лице у поступку посредовања учествује лично, а она наравно може да овласти пуномоћника као и код заступања пред судом. Што се тиче правног лица, правно лице наравно заступа законски заступник или пуномоћник.

 У новом предлогу закона избрисана је постојећа одредба о потреби овере потписа печатом посредника, али је унета сходна примена Закона о облигационим односима за закључење, дејство и престанак споразума о решавању споразума.

 Овај закон представља заиста помак, стручни помак у регулисању ове делатности, односно посредовања или мирног решавања спорова. Међутим, наравно, он претпоставља и остваривање неколико веома битних услова. На пример, да судови морају да обезбеде услове за спровођење посредовања, да то спровођење буде у судској згради, што није раније увек био случај, да то буде након радног времена и у случајевима када је поступак посредовања покренут у току судског поступка. То су неке значајне новине које мислим да садржи Предлог закона о посредовању у решавању спорова.

 Пошто имам још мало времена, дала бих и наш критички осврт озЗакону о ванпарничном поступку. Предлог закона о ванпарничном поступку је поставио као свој основни задатак да се усагласи са Уставом Републике Србије, будући да је донет пре више од 30 година, као и да се усклади са променама које су уследиле у правном поретку у овом периоду од 30 година и, наравно, да поштује тековине ЕУ, што такође представља једну од обавеза Републике Србије на путу хармонизације правног поретка.

 Наравно, поред ових политичких и друштвених циљева, постоји и један важан прагматичан циљ, а то је да се растерете судови у којима постоји заиста велики број предмета, велики број нерешених предмета који дуго чекају. У смислу убрзавања решавања тих судских предмета, с једне стране, а с друге стране, због промовисање рада јавних бележника, Закон о ванпарничном поступку доноси један сет одредби којима суд поверава јавним бележницима спровођење поступка или предузимање одређених законом побројаних ванпарничних радњи. Наравно, то су само оне радње које номенклатурно тачно закон набраја.

 Тиме се у ствари и врши усаглашавање Закона о ванпарничном поступку са Законом о јавним бележницима, који је донет 2011. године, али је више пута од тада ревидиран, и 2012. и 2013. године, а вероватно ће бити још, јер је то први пут да ми после Другог светског рата уводимо институт јавних бележника који би требало да почне да ради 1. септембра ове године, под условом, наравно, да се до тада донесе јавно-бележничка тарифа и да се формира јавно-бележничка комора.

 У овом закону, односно у овом сету одредби који регулише јавно-бележничку делатност основна идеја је да суд може да повери спровођење поступка за који је по закону надлежан. То чини поступајући судија решењем којим се јавном бележнику поверава спровођење поступка. Затим, постоји истовремено и решење о одређивању јавног бележника коме се упућује поверени предмет који доноси председник суда који поступа у одређеном предмету.

 Чули смо и можемо сами да утврдимо у тексту Предлога закона какав је механизам поступања. Судија мора да поштује листу јавних бележника која се налази на подручју тог суда. Затим, постоји и обавеза јавног бележника да прихвати посао који му је поверен. Да ли ће у пракси долазити до тога да јавни бележници можда бирају послове, одбијају послове које им судија повери, то ће време показати.

 Можда ће бити потребно да се уведу додатни механизми да јавни бележници прихватају. Мада, мени се чини да ће бити главни мотивациони елеменат добра тарифа. Ако јавни бележници буду адекватно награђени кроз јавно-бележничку тарифу, не видим зашто би они одбијали поверени посао од стране поступајућег судије, изузев ако постоје, наравно, неки други разлози, нпр. пристрасност, неквалификација итд.

 Јавни бележник је дужан да поступа по правилима која важе за поступак. Такође је дужан да поштује рок који му је остављен. Надзор над његовим радом врши суд који му је поверио вршење тих процесних радњи везаних за одређени предмет. Такође, решење које је јавни бележник донео као повереник суда, јер он има статус повереника суда, може да се напада правним лековима, истим оним правним лековима као што може да се напада пресуда коју је донео суд. Тако да, са становништва странке, она није ни у чему ускраћена у праним лековима другостепеним или ванредним правним лековима које може да предузима.

 Такође, и овим бих завршила ово излагање, веома је важно и оно што нам је министар сада најавио, да се донесе тај названи омнибус закон који ће извршити хармонизацију пратећих прописа везаних за рад јавних бележника. Претпостављам да је Закон о привредним друштвима један од тих. Када буде време, сугерисала бих да се делокруг послова које јавни бележник обавља прошири и да се тај делокруг послова…

 (Председавајући: Замолио бих вас, пошто је време предвиђено за дискусије представника посланичких група 20 минута, а оно је истекло, да приводите крају.)

 завршавам. …да се тај делокруг послова прошири, наравно ревизијама закона који ће се учинити. Захваљујем и извините због прекорачења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући. Господине министре, правничка филозофија – закони који се доносе треба да буду одраз друштвених кретања тренутка времена, али и одраз државне и политичке филозофије онога ко доноси одређене законе.

 Као традиционалистичка странка која код доношења сваког закона гледа историјат одређеног закона откако постоји наша државност, кроз тај контекст смо посматрали и Закон о јавном правнобранилаштву. Чини ми се да је можда, сви предлагачи то некада раде, али можда је чешће потребно указивати на историјат и промене закона кроз одређене фазе кроз које је пролазила наша држава и кроз промену друштвеног, политичког и економског система. Онда ћемо увек доћи до сличних закључака и до сличних одговора.

 Нама као странкама које су можда најизразитије биле против и највише скретале пажњу на све штетне последице тоталитарног режима у коме смо живели од 1945. до 1990. године, сваки такав историјски поглед и свако поређење дају пуну аргументацију за наш политички став.

 Ако бисмо погледали, рецимо, Закон о нотарима и јавним бележницима, он је донет већ за време Краљевине Србије 1931. године и није примењиван на територији целе земље, а највише у Војводини, због тога што је Војводина и тада била економски, правнички и у сваком другом смислу развијенији део наше државе. Онда када је овде промовисан Закон о јавном бележништву, промовисан је као прикључивање Србије, односно увођење нечег тотално новог у наш правни систем. Било је заиста неколико колега, међу којима сам био и ја, који смо причали да је Србија у неко друго време била заиста модерна, европска и напредна земља у сваком смислу, па и у правничком и законодавном смислу. Слично је и са Законом о јавном правобранилаштву.

 Закон о јавном правобранилаштву постоји у Србији скоро негде око 185 година. Прво правобранилаштво је формирано у Србији као служба попечитељства, односно Министарства финансија од 1839. године и имало је интересантан назив. Њиме је руководио начелник одељења промишљености, што јесте архаизам, али примерен том времену, попечитељства финансија.

 Од 1842. године ту функцију обавља државни службеник који се звао – правитељствени фишкал, од 1848. године правитељствени правобранитељ, а после језичке реформе коју је извршио Вук Стефановић Караџић и када је избачен велики непотребни архаизам од 1860. године се зове – државно правобранилаштво. Краљевина је први пут донела Закон о државном правобранилаштву 1934. године и он се у најкраћем огледао у томе да државни правобранилац заступа интересе државе у судским и управним споровима.

 Међутим, са променом друштвеног, економског и политичког система промена нагоре није заобишла ни ову област. Федеративна Народна Република Југославија 1945. године укида државно правобранилаштво. Који је то разлог? Једноставан. Када интересе, јавне интересе, интересе државе у судским, управним и сваким другим споровима не обавља један јединствени државни орган, када свака организација заступа само себе, онда настаје тотални хаос, одсуство контроле и организована систематска пљачка од стране државе, пре свега јавних финансија.

 То није одлика само нашег тоталитарног комунистичког система, то је било у многим тоталитарним режима и последице тога су огромне злоупотребе јавне имовине да би се прикриле неправилности у располагању јавном имовином и у лошем односно намерно лошем одсуству заштите јавно-правних интереса. А о постојању других институција, попут државног ревизора који би смео да контролише трошење јавних средстава или о томе да смо ми усвојили институт војног правобранилаштва који је постојао до пре неку годину, где је војно правобранилаштво односно и Министарство одбране са својим посебним финансијама било држава у држави, један затворени систем у којем нико није смео да врши цивилну контролу трошења јавних средстава и где је настао општи јавашлук.

 Последица тога је апсолутно нормалан приступ свих функционера који су те врсте менталног наслеђа да, када се бавиш јавним пословима, када располажеш јавним финансијама треба да имаш однос као према Алајбеговој слами и да грабиш што више за себе, по систему – узми сад кад ти се пружила прилика, јер ко зна да ли ћеш имати такву прилику.

 Последице тога су наравно најизраженије биле у поступку приватизације. Када погледамо ко су били људи који су највише злоупотреба извршили у процесу поступка приватизације, видећемо да су то људи управо који су школовани у овом систему, који су синови или унуци оних који су организовано, систематски пљачкали а да нико није смео да им каже да пљачкају државу.

 Они су наравно на време направили пројекте за своје синове и унуке ко ће које предузеће да купи, јер су знали које време долази, па су рекли – добро господо ако мора баш вишепартијски систем, ево ми из једнопартијског система ћемо бити власници капитала, а онда ћемо у потпуности девалвирати причу опозиције из 90-их година која је причала о поштеној, правичној приватизацији, развоју приватног сектора и свему ономе што постоји у нормалним земљама света.

 После хаоса који је настао укидањем државног правобранилаштва 1945. године, поново је 1952. године уведен државни правобранилац и заиста покушао је да исправи тај хаос, али наравно, у таквом систему то је било немогуће, није постојало ни добре воље.

 Последице хаоса који је тада настао ми и данас исправљамо кроз бројне поступке реституције, рехабилитације и то су поступци који ће и у финансијском смислу знатно оптерећивати ове и будуће генерације.

 Оно што је потребно рећи, када сам говорио о војном правобранилаштву, то је да војно правобранилаштво постоји и у неким развијеним земљама света, попут САД или Италије, али тамо војни правобраниоци не заступају имовинско-правне интересе Министарства одбране и њихове војске, већ то ради управо државни правобранилац, а да не причамо о врло строгој цивилној, ревизорској и другим облицима контроле трошења јавних средстава. Тако да је и војно правобранилаштво код нас постојало до пре неку годину.

 Овај нови закон о правобранилаштву ради нешто што су радиле многе земље у бившој Југославији, ако се не варам Македонија, Словенија, Босна и Херцеговина, Република Српска као један од ентитета Босне и Херцеговине, наиме предвиђа постојање онога што је и до сада постојало, значи – републичког, покрајинског и правобранилаштва јединице локалне самоуправе, с тим што ближе регулише њихове надлежности и обавезе и то је решење које је у складу са духом времена и самом тексту закона нема се нешто посебно приговорити.

 Што се тиче медијације, опет када погледамо упоредно законодавство и судску праксу из развијених земаља, доћи ћемо до неких података који су заиста за рубрику веровали или не. Постоје уређени правни системи и уређене земље света у којима се мирно решавање спора уз учешће посредника или медијатора, окончава у скоро 97% или 98% грађанских парница.

 То је податак који је у тој мери невероватан за наше прилике да заиста на њега треба скренути пажњу. Шта то значи у практичном смислу? Прво, растерећење рада судова. Затим, брже решавање спорова уз међусобно попуштање. Затим, огромна финансијска уштеда за странке које учествују у поступку медијације и један осећај да држава функционише на свим нивоима и да институције њене функционишу, па и медијатори.

 Чини нам се да је закон о посредовању и чини ми се да је заиста та језичко-правна терминологија враћања посредништва уместо медијације примеренија нашем језику и то је оно што ћемо ми из СПО и ДХСС као традиционалисти увек подржати, јер постоји то наше српско лепоречје којим треба заиста да се поносимо, које треба да негујемо, да промовишемо. Свака врста терминологије која промовише ово за шта се залажемо апсолутно ће имати нашу подршку.

 Оно што је за нас посебно интересантно и на шта ћу скренути пажњу код избора медијатора онима који о томе одлучују, а то је пуна свест да заиста од људи све зависи. Какав треба да буде медијатор? Пре свега вешт. Многи медијатори до сада не само у нашој пракси него и у свету показали су се као, рецимо, изаберете медијатора који је изузетан правнички зналац, који има изузетну биографију, за кога ће буквално сви да гласају, али се у поступку медијације показује да није довољно вешт.

 Тако да медијатор треба да буде неко ко пре свега улива поверење, који има огромну врсту стрпљења, ко ће да познаје технике у комуникацији, технике у медијацији. Ко ће да буде неки активни слушалац. Ко ће да зна да тражи излаз из слепе улице. Који ће, поред тога што има правничко знање, сигурно знати да процени психолошки профил личности супротстављених странака у спору и да приближи супротстављене странке једне другој.

 Јер, заиста у судским поступцима, посебно у судским поступцима имовинског спора са великом вредношћу, почетак тих поступака показује да су две странке удаљене обале које су се укопале у своје ровове и које су спремне да судски ратују једна против друге до истребљења. Управо је вештина медијатора да кроз разне технике комуникације, кроз процене о томе како треба тим странкама да приђе, на који начин треба да придобије њихово поверење, на који начин треба да им укаже све предности медијације, да им и правнички укаже која странка објективно и основано правнички боље стоји у односу на другу странку и да све то резултира коначном одлуком медијатора у којој ће сви имати корист, од суда који ће бити лишен једног судског поступка више, од бројних судских такси, финансијских интереса странака до тога да ће се поступци окончавати у неком краћем року.

 Поступак посредништва је много флексибилнији од судског поступка и може се прилагодити конкретном случају. Судски поступак је строго формалан поступак. У поступку медијације можете наступати, не поштујући често нека строго формална процесна правила које морати поштовати пред судом, можете имати непосреднији контакт са медијатором, можете чешће контактирати у односу на ону ситуацију када званично добијете позив од стране суда.

 Са социолошког аспекта то је најбољи пример дерегулације саморегулацијом. Огромне су уштеде времена и новца. Неутрална трећа особа која решава спорове охрабрује странке својим пре свега ауторитетом, правничким знањем и вештинама да спор реше мирним путем.

 Разлике између алтернативног и судског решења спора су бројне, од тога да се не поштују нека строго законска правила, без обзира што постоје норме које регулишу положај и улогу медијатора, до оног што је најважније – решавање једног сложеног конфликта мирним путем и коначно излажење из слепе улице.

 Оно што је код Закона о ванпарничном поступку основна карактеристика то је да је заиста Закон о ванпарничном поступку, ми смо на то и раније указивали, требало знатно раније да буде у скупштинској процедури, чак и да није измена неких других закона и да нисмо донели Закон о судским нотарима. Закон о ванпарничном поступку који је на снази од 1982. године апсолутно не одговара духу времена.

 Што се тиче једне од најбитнијих измена, то је периодично, по службеној дужности, покретање поступка од стране самог суда код особа које су трајно или привремено лишене пословне способности ради поновног вештачења и утврђивања да ли су оне заиста трајно душевно оболеле у тој мери или имају неки други психијатријски тежи поремећај који им онемогућава да сами одлучују о својим правима и интересима па им је потребан одређени заступник или како се то некада звало – тутор, мислим да је и ово један од заиста добрих примера одстрањивања једних реликата који су били одлика прошлости. Психијатри ће нам рећи да заиста постоји, то сви знамо, трајна и привремена душевна поремећеност, привремена неурачунљивост, способност за расуђивање која је временски ограничена због разноразних фактора, од повређивања, тровања психоактивним супстанцама, узимања наркотика, склоности алкохолизму, до лакших и тежих психијатријских обољења.

 Ми смо до сада имали ситуацију да заиста особа једном лишена пословне способности буквално више скоро да нема шансу да у стању када је у потпуности психички здрава и способна одлучује о својим правима, интересима и о својим поступцима, када је способна за расуђивање, не може да оствари то своје право. И ето тако се један разуман човек, пословно способан, од стране породице, друштва и окружења третира као пословно неспособан.

 Исто је што се тиче продужења родитељског старања, а разлози за продужење родитељског старања из живота могу бити разни.

 Апсолутно су добре и прихватљиве одредбе усклађивања са Законом о јавном бележништву и низ мера које опет смањују притисак на рад судова кроз упућивање предмета на рад у јавно бележништво.

 Оно на шта посебно хоћу да укажем и што је опет кроз Закон о јавном бележништву нешто што је добро, а што још увек није заживело у судској пракси код одбрана по службеној дужности, то је тај принцип да јавни бележници треба да добијају предмете по службеној дужности и ту нема никакве самовоље.

 Код заступања по службеној дужности од стране адвоката, до пре неку годину, чини ми се 99% а сада у нешто мањој мери, али и даље постоје привилеговани адвокати који разноразним везама са судијама, са људима који раде у Управи за извршење кривичних санкција, а где добијају притворске предмете, добијају преко реда одбране по службеној дужности, чак се некима и преко реда исплаћује новац, а држава је и даље многим адвокатима дужна за одбрану по службеној дужности. Оно на шта смо ми указивали када је био Закон о адвокатури и други закони који су регулисали ту материју, да једноставно држава на сваком кораку мора да покаже своју правичност, па и на том пољу.

 Због тога је то законско решење где судија ванпарнични нема шта да размишља, једноставно може да погледа листу, да види абецедни ред, додељује предмете нотару, апсолутно елегантно и нешто што ћемо ми подржати.

 У расправи о амандманима, ми ћемо изнети неке наше ближе опсервације свих ових законских решења и предложити и нека друга решења. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, ја сам јуче хтео да говорим о сету закона из области кривичног законодавства, међутим, у то време затекла нас је вест о смрти господина Микија Ракића, посланика НДС који није ни успео да заузме место које му припада на месту народног посланика.

 Међутим, то ми даје за обавезу да истакнем допринос овог човека, Микија Ракића, у борби против организованог криминала, против тероризма, корупције, борби на откривању ратних злочинаца, али и човеку који је свој цео живот несебично посветио том послу, човеку који је мало причао, а пуно радио и урадио и иза њега су остала бројна дела.

 Мислим да треба да будемо поносни, а имамо и обавезу да наставимо тим путем, јер пут који је он започео, није нимало лак.

 У том смислу веома одговорно говорићу о сету свих ових закона, осам закона који су ушли у процедуру, три који су чисто из области кривичног законодавства и пет о којима данас расправљамо.

 Реч је о око 600 чланова у ових осам закона који су дошли по хитном поступку и то јесте један од озбиљних проблема овог парламента, о коме ћу касније говорити како се рефлектују.

 Наш коначан став, посланичке групе Нове демократске странке, Странке Заједно за Србију и Зелених, о овим законима у дану за гласање биће дат на бази става министра, односно Владе на наше амандмане.

 Оно где ми имамо озбиљну резерву и што на неки начин доводи у питање наш глас „за“ за ове законе јесте у чињеници да се код нас закони не спроводе, да имамо, могли бисмо рећи, хрпу нових прописа који се не примењују.

 Да ли ће, уважени министре Селаковићу, и ових осам закона бити још део на тој хрпи који се, нажалост, не примењују? Одговорност за то не лежи само на вама, већ на посланицима у Народној скупштини Републике Србије, чија је улога, осим законодавне, и надзорна. Они су ти који би требало да врше контролу над спровођењем закона за које гласају у Народној скупштини Републике Србије, дакле и Одбор за уставна питања и законодавство, и за правосуђе и сви остали одбори који су надлежни да брину о спровођењу закона који су прошли ову скупштину и који су изгласани.

 Нажалост, до сада те праксе није било и ми смо овде веома често доносили законе, као што их доносимо ових дана, по хитном поступку, и никада више нисмо питали министра – министре, шта је са спровођењем ових закона? Шта је, рецимо, са спровођењем Маријиног закона, о коме смо причали, који су све посланичке групе подржале у овом парламенту и где још, колико знам, нема евиденције која се води да би се тај закон примењивао? То је симболика, али важна и суштинска за то да ова држава коначно буде правна држава.

 Министре, ви сте на овој позицији трећу годину и ви сте један од ретких министара који је добио поверење и новог мандатара да обављате ту функцију. Нови мандатар вероватно има разлоге због чега вам је дао ту улогу, али ја бих могао да кажем ствари са којима смо ми били незадовољни и за које очекујемо да их ви у наредном периоду поправите, јер сматрам да је баш тај ваш стаж у Влади додатна одговорност за област којом се бавите, за правни поредак, односно за владавину права.

 Ми смо пуно, министре, говорили о потезима које сте ви у претходном периоду направили, с којима ми нисмо били сасвим сагласни, односно били смо јако против, али смо очекивали да ћете ви нас убедити, односно кроз праксу да ће се реализовати ваши задати циљеви и да ће нас стварност демантовати. Нажалост, то се није десило.

 Такав је био и Закон о амнестији, о коме смо пуно причали и чији ефекти су, по мени, по нашој посланичкој групи, били веома негативни, да кажем, погубни по правни систем земље, по правну сигурност, јер је то дало негативну поруку за владавину права и за санкцију као облик државне репресије према онима који закон крше.

 С друге стране, ми смо током јучерашњег дана говорили о извршењу кривичних санкција, односно санкција у установама за извршење и ван тих установа. Ту постоји озбиљна могућност да буде направљена нова грешка уколико закон не буде до краја поштован, јер неко је чини ми се рекао, када смо причали о ова два закона, да би први закон могао бити закон за сиромашне, а други закон за богате, да би они који имају пара могли да купе слободу, а да би они који немају пара могли да леже у затвору. То није правна држава, министре. Надам се да се то неће десити.

 С друге стране, јуче сте у вашем излагању рекли - раст стопе криминалитета. Нисте рекли бројке, податке, али је чињеница да по појединим областима, Београд, Нови Сад и још неке друге округе, немамо целовиту слику, расту стопе криминалитета свих врста, од малолетничке деликвенције, вршњачког насиља, насиља у породици и других облика криминала.

 Да ли смо ми то довољно учинили све да се та стопа смањи? Да ли је посао Министарства унутрашњих послова и ваш посао, посао Министарства правде, односно посао полиције и посао правосуђа један те исти посао и да ли људи који данас буду лишени слободе по ко зна који пут, а после неколико дана их видимо на улици где праве нова кривична дела, дају за право да сте учинили све на повећању правне сигурности?

 У том смислу, министре, гледамо на ове законе које сте ставили у процедуру, уз озбиљну намеру да их подржимо, наравно, да их подржимо али уколико уважите неке наше амандмане, али уз озбиљну стрепњу да они неће бити примењени на адекватан начин и да ћемо ми о некима од њих причати као о Маријином закону који се, нажалост, не примењује и о неким другим законима који се не примењују.

 Подсетићу вас на озбиљну расправу, мислим да је посланичка група Српске напредне странке била предлагач измена Закона којим смо прописали, да кажем, драконске казне за кривична дела против, хајде да кажем, инфраструктуре. Ми смо се сложили с тим, да се не уништавају трафостанице, железничке пруге итд. Да ли се стопа тог криминалитета смањила? Мислим да није. Немамо адекватне анализе и то је проблем. Сматрам да се то није десило, министре.

 У том смислу, примена закона, ефикасност, контрола донетих закона, одговорност свакога, и оног ко је донео законе, и оног ко их је предложио и оног ко треба да их примењује, сматрам да смо ту озбиљно сви заказали.

 Надам се да ће именовање председника судова поправити стање у правосуђу, јер оно није сјајно. Предмети нам застаревају, застарева извршење санкција, да будем сасвим прецизан, о томе смо јуче могли да говоримо.

 Дакле, застаревају правоснажне пресуде због тога што нема, рецимо, места у затворима или због неких других разлога. То не би смело да се деси у једној правној држави, чак и да је један случај у питању. Нико због тога што нема места у затворима или зато што је заказало правосуђе не би смео да буде некажњен за дело које је извршио, дуготрајни притвори без разлога, понекад се покаже итд.

 У том смислу, уважени министре Селаковићу, посланичка група Борис Тадић - Нова демократска странка - Заједно за Србију и Зелени Србије ће још једном размотрити све норме које доносе ови закони, до дана за гласање ћемо донети одлуку, наравно, имајући у виду и ваш став према нашим амандманима, али пре свега тражим од вас да се у наредном периоду појавите пред скупштинским одборима и да кажете шта је са неким од ових закона које сам поменуо и које би могао да поменем, шта је са применом и шта је са растом стопе криминалитета? Да ли је то тачно? Које су то области, због чега и ко је ту заказао? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, имајући у виду разлог који је на почетку свог излагања господин Веселиновић изнео и немогућност да изнесе став своје посланичке групе по питањима закона о којима се јуче расправљало у начелу, а са циљем да дам додатни квалитет овој нашој расправи и одагнам неке квалификације које су можда неопрезно изречене у току тог излагања, даћу једно кратко излагање.

 Прва примедба тицала се чињенице да је осам предложених закона у Скупштину дошло по хитном поступку. Морам да напоменем да се један број ових закона већ налази у скупштинској процедури, да је доношење ових закона везано, између осталог, и за напредовање Србије у процесу европских интеграција и да би одуговлачење њиховог доношења онемогућило добре резултате у том процесу, нарочито имајући у виду да се у јуну одржава редовна седница Савета министара ЕУ, на којој се доноси мишљење о напретку наше државе у европским интеграцијама.

 Бојазан да је проблем у Србији не у доношењу, већ у спровођењу закона јесте апсолутно оправдано и јесте апсолутно легитимно. Реч је о проблему који карактерише српско законодавство у дугом, дугом низу година. Не могу чак ни да га ограничим на неки период, па да кажем – у последњих 10 година, знатно више од тога. То говори о једном колапсу, једној болести нашег правног система, али Србија по томе није усамљена. То је, дозволићете, карактеристика готово свих друштава у транзицији.

 Готово сва друштва у транзицији су дошла у ситуацију да је у одређеном периоду дошло до „инфлације“ законодавне активности, „инфлације“ у доношењу закона, а и те како присутног мањка у спровођењу закона.

 Ипак, како се ваше излагање тицало једног конкретног закона који је у прошлом сазиву Народне скупштине Републике Србије донела, а реч је о спровођењу тзв. Маријиног закона, који предвиђа посебне мере и посебан начин, посебан ефекат кривичних санкција на учиниоце кривичних дела против полних слобода, против малолетника, морам да кажем да је спровођење Маријиног закона у доброј мери онемогућено без доношења закона који се сада налази пред Народном скупштином, а то је Закон о извршењу ванзаводских санкција и мера.

 С обзиром да је тада било речи о доношењу закона који је предложио отац жртве једног тешког кривичног дела и да он није системски припремљен да буде уклопљен у правни систем Републике Србије, доношењем Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера стварају се кључни предуслови за потпуну примену овог закона.

 Према томе, да бисмо тај закон спроводили у целини, потребно је да се донесе Закон о извршењу ванзаводских санкција и мера, а он је јуче био предмет расправе у начелу, надам се за који дан и предмет расправе у појединостима и његовим доношењем ћемо свакако омогућити потпуну примену Маријиног закона.

 Изнето је да су се до сада закони доносили у Народној скупштини, али да је Народна скупштина ретко или готово никада оне који су надлежни за спровођење тих закона позивала не на одговорност, већ по праву да добије информације о спровођењу одређених закона.

 Подсетићу вас да сам у прошлом сазиву био више пута пред седницом надлежног одбора него неколико последњих министара заједно и да то истичем са поносом и да ћу наставити у свакој ситуацији, када је то физички и функционално могуће, да долазим пред Одбор за правосуђе, да одговарам на питања која постављају народни посланици и да дајем информације које се од мене траже.

 Криво ми је што у тим питањима које су народни посланици били у прилици да ми постављају није било, рецимо, питања - какав је ефекат Закона о амнестији, донет новембра 2012. године, јер би онда од мене добили одговор који би гласио да без тог закона, уз све мањкавости које сваки закон о амнестији носи, а нећу да их негирам, ми данас не бисмо били у ситуацији да имамо драстично побољшано стање у установама за извршење кривичних санкција у односу на извештај Савета Европе из 2012. године.

 По извештају који је објављен пре нешто више од месец дана, а који је резултат једног посматрања и оцене стања у нашем систему за извршење кривичних санкција из 2012. године, када су наши затворски капацитети били свега 7.500 лица, данас када су ти капацитети 9.300 лица, када су у знатно бољем стању, када више немамо онолику пребукираност и немамо оно што сте замерили у вашем излагању, али ценим да је то плод непотпуне информисаности у тој области, више немамо застаревање извршења кривичних санкција због непостојања слободних затворских капацитета.

 То је можда била карактеристика неког периода управо до доношења овог закона који ви наводите као најтамнији или најлошији потез некадашњег Министарства правде и државне управе у 2012. години, да нисмо донели тада тај закон, данас бисмо имали застаревање извршења кривичних санкција затвора због тога што не бисмо имали где да сместимо осуђена лица.

 Оно што је забрињавајуће и што сам по функцији министра као члан Високог савета судства добио информације јесте да се у периоду нарочито до 2012. године, и то конкретним судовима, дешавало да нам застаревају извршења казни затвора, чак и када је лице доступно огранима гоњења.

 По информацији коју поседујем, пред дисциплинским органима Високог савета судства покренути су дисциплински поступци који по слову закона могу да резултирају и разрешењем судија које су можда, али постоје основне сумње, намерно одлагали у страну, како се то код нас у народу каже – држале у фиоци предмете извршења казни затвора.

 Упутићу вас, рецимо, на један случај који је и те како занимљив за нашу јавност, где је претило да застари извршење казне затвора, али хвала богу то се неће догодити. То је случај осуђеника Милете Јерковића, који је отпутовао у иностранство и коме је неколико пута продужавано, односно одлагано извршење казне затвора, а који се од пре, нешто мање, месец дана, након извршених медицинских интервенција у специјалној затворској болници, налази на издржавању казне. Да то није учињено, да то лице није упућено на издржавање казне, десило би се да би крајем децембра та казна застарела, али то се није десило.

 Без спорења да сваки закон о амнестији може да има негативне ефекте, сетимо се оних најнегативнијих могућих ефеката Закона о амнестији донетих почетком 2000. године, а који су амнестирали лица која су била осуђена за тероризам на једном делу територије наше државе. Најнегативнији ефекти тога су се видели 17. марта 2004. године приликом чувеног мартовског погрома нашег становништва на КиМ, где постоје индиције да су једни од главних организатора тих прогона и убистава наших сународника, али не само наших сународника, не само Срба, већ и припадника других националних мањина, неалбанских са КиМ, била лица која су амнестијом пуштена 2001. године.

 Дакле, неспорно је да амнестија има и своју негативну страну, али овде ценимо шта је то негативно, шта је позитивно. Да ли је ова амнестија имала позитиван ефекат на функционисање нашег затворског система? И те како, јер је она омогућила, а ја сам тада то тврдио, можете да узмете и стенограмске белешке, да се доношењем тог закона стварају техничке и правне претпоставке да се побољша стање функционисања нашег система за извршење кривичних санкција. То се заиста и догодило.

 Ако видите која је то активност и Министарства, и Управе за извршење кривичних санкција, видећете да је ту стање и те како побољшано. Ако вам кажем да смо побољшали, односно повећали капацитете са 7,5 на 9.300 осуђеничких места, ако вам кажем да сада пребукираност нашег система, на јучерашњи дан, податке сам имао јер смо расправљали о томе, у систему Управе за извршење кривичних санкција налазило се 10.069 лица на 9.300 места. Колега Омеровић је јуче цитирао тај податак који сам дао. Дакле, не причамо о земљама источне Европе, где има озбиљних примедби Савета Европе.

 На пример, једна Италија има 35.000 места у затворима, а попуњеност износи 72.000. Ако то упоредите са Србијом 9.300 и попуњеност 10.069, а имали смо ситуацију пре две године да је попуњеност била 11.300 лица, а расположивих места 7.500, онда је разлика у томе и те како очита.

 Изнешена је такође једна бојазан, нажалост није толико аргументована, али покушаћу да ту неаргументовану бојазан одагнам. Каже – један је закон за сиромашне, а један је закон за богате. Не бих рекао да је тако. Извршење ванзаводских санкција и мера у оном делу у коме се тиче извршења алтернативних видова санкционисања, а то су рад у јавном интересу, кућни притвор или кућни затвор уз електронске мере надзора, примењују се према тачно одређеној категорији учинилаца кривичних дела. Дакле, не могу се применити на учиниоце тежих кривичних дела, односно кривичних дела за која се могу изрећи високе казне затвора. Ту нема алтернативе.

 Мислим да је то добро, али хајде будите коректни па реците, рецимо, да се у земљама развијеног света алтернативне санкције примењују на две трећине учинилаца кривичних дела. Тако, рецимо, имате негде и три четвртине. Тако, рецимо, имате ситуацију у једној Шведској или у једној Великој Британији. Наравно, ми смо још увек далеко од тих примера, али њима треба да тежимо. Имате тамошње примере који кажу да је тек сваки трећи или сваки четврти осуђени лице на издржавању заводске санкције. Дакле, налази се у затвору. Две трећине или три четвртине осуђеника су лица која издржавају ванзаводску санкцију.

 Мислим да ови примери нису најекстремнији. Најекстремнији пример је пример Холандије, која уопште нема попуњеност затворских капацитета. Дакле, затвори су малтене празни, сасвим другачији систем, сасвим другачији концепт, али вреди га поменути.

 Оно што је забрињавајуће и мислим да ћемо се око тога сложити, што смо на један начин јучерашњом расправом и предложеним законским изменама покушали да колико-толико умањимо и зауставимо. Мислим да ће примена тих прописа значајно утицати на раст опште стопе криминалитета.

 Даћу себи за право да кажем да је то одговорност читавог друштва, да је то одговорност свих оних који креирају јавну свест и учествују у њеном креирању од породице, преко школе до средстава јавног информисања, укључивши као једну изузетно важну чињеницу и општедруштвено и економско стање у коме се држава и грађани налазе у читавој овој декади.

 У том смислу, поносан сам што смо изашли са предлозима измена и допуна Законика о кривичном поступку. Криво ми је што то нисте приметили, јер ако хоћете, један од облика пораста општег криминалитета који је квалификован као такав у нашој јавности јесте повећан криминалитет, односно хулиганизам на спортским приредбама или везаним за спортске приредбе, али не само за то, већ када је у питању неовлашћено поседовање и стављање у промет опојних дрога и свега онога што може негативно да утиче, нарочито на младе људе.

 Напоменули сте, то подржавам, малолетничка деликвенција јесте један од наших највећих проблема. Предложеним изменама и допунама Законика о кривичном поступку ми дајемо и те како јасан предлог решења. Ако причамо о хулиганизму, лице које је правило нереде на спортској утакмици, спортској приредби, потом било ухапшено, против њега покренут кривични поступак, изрекне му се мера забране приласка местима где се одржавају спортска такмичења, упоредићу то као са мером одузимања возачке дозволе, ако возача, коме је одузета дозвола, затекнете опет да управља моторним возилом, према њему се примењује строжа казна, али пре тога сте му изрекли забрану, овде изричемо забрану приласка местима где се одржавају спортске утакмице, поново затекнете то лице, а најчешће таква лица јесу повратници, онда немате више ситуацију какву смо имали, а то је да једно лице приведете због нереда на утакмици, док окончате кривични поступак против њега, он је могао још неколико стотина пута да се нађе на другим утакмицама и да понавља своје понашање, не само лица која праве нереде на спортским приредбама.

 Неко је јуче поменуо од колега лица која стављају у промет опојне дроге, па онда једног нарко-дилера срећете, односно хапсите неколико пута у истом ноћном клубу, истом кафићу, истој дискотеци. Забраните му приступ таквим местима. Хајде колоквијално да кажем, ускратите му његово тржиште.

 Дакле, дали смо и предлог мера како да утичемо на смањење тог јаког тренда пораста опште стопе криминалитета.

 Поменули сте кривична дела која су дефинисана изменама Кривичног законика, ако се не варам у децембру прошле године, а која се тичу крађе на различитим јавним инсталацијама, да ли су електроводови, водоводни, канализациони итд. И мене искрено занима, и мораћу, а можете поставити питање, можемо о томе и на наредној седници одбора да разговарамо да добијемо ефекте примене.

 Да видимо колико је до сад поднето оптужних предлога, рецимо, за ове конкретне случајеве и да ли је то дело које је заживело у пракси и ако није да тражимо изјашњење од тужилаштва, од јавно-тужилачке организације зашто то није тако, јер мислим да је то кривично дело прилично добро прописано, да имамо великих проблема са крађама инсталација и што је још горе са штетама које наступају услед тих крађа, јер су штете некада неупоредиво веће од онога што је сама вредност украдене имовине.

 Такође сам уверен да ће избор председника судова допринети бољем раду судова и да нам се неће дешавати, као што сам рекао, да се у појединим судовима дешавало, а то сте везали након тога за ту причу да нам изречене казне затвора застаревају и у случају доступности осуђеног лица надлежним органима.

 Највећи број казнених затвора, то грађани треба да знају и ви да знате, застарева када су у питању лица на потерницама. Значи, лица која нам нису доступна, таквим лицима најчешће застарева казна затвора. Код нас се дешавало нешто што је апсолутно недопустиво, а то је да казна затвора застарева ономе ко је доступан државним органима.

 Трудио сам се да заиста аргументовано изнесем све оно што сте замерили и хвала вам на пажњи, иако је, као што рекох, ово била тема јучерашње расправе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу по ком основу?

 (Јанко Веселиновић: Реплика. Нећу да одуговлачим расправу.)

 Немате права на реплику. Министар се ни у једном тренутку није изразио на било који начин лоше на вашу дискусију, већ је одговорио само на ваша питања.

 (Јанко Веселиновић: Не мислим да је лоше, али допустите ми само два коментара на његов одговор.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате оних шест минута колико вам је остало око овлашћеног представника посланичке групе. Може тако?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Може. Захваљујем председавајући.

 Хвала, господине министре, на веома исцрпном образлагању и одбрани неких теза са вашег становишта и потврђивања неких теза које сам изнео.

 Када је у питању хитан поступак и чињеница да закони по хитном поступку улазе у Скупштину између осталог и због тога што нам то убрзава пут ка Европској Унији, немам ништа против тога да они уђу у скупштинску процедуру из тог разлога. Међутим, не смемо да заборавимо и да угрозимо правну државу упркос тој брзини. Заиста бих волео и сигурно је то и ваша жеља да то убрзање пута ка ЕУ не треба да значи мање правне државе, него више правне државе. Да у том смислу примена тих закона би требало да буде, како сте рекли, од шире друштвене заједнице иницирана како нам се не би десило да као неке друге садашње чланице ЕУ будемо у доброј мери неправни до краја државе, јер се закони не примењују и висока је стопа криминалитета и не доприноси правној сигурности грађана.

 Не желећи да будем нимало малициозан, господине министре, рекли сте да је стање у затворима после Закона о амнестији много боље. Ту се с вама апсолутно слажем. Али, стање на улици је после примене тог закона било лошије. Ти су људи изашли на улицу без мера ресоцијализације. Они су се уместо у затворима нашли на улици и неки од њих вршили кривична дела, да не говорим о поруци грађанима.

 Дакле, тачно је да сте тим законом постигли један ефекат веома битан, али је тачно да о овом другом ефекту ипак мање говорите и надам се да ћемо о томе причати на надлежним одборима и у овој скупштини када будемо анализирали пораст стопе криминалитета по разним областима.

 Мислим да ћемо се сложити око ових алтернативних мера. Ви сте то и рекли да није исто стање у Шведској и Великој Британији у којима се две трећине кривичних санкција на неки начин реализују кроз мере које не везују за себе затворену просторију, односно затвор. Волео бих да у неком наредном периоду дођемо у ту фазу, али једноставно нисмо близу те фазе и рекао сам своју бојазан, волео бих да ме у наредном периоду демантује стварност, да за ове ванзаводске мере не буде привилегије, односно да њих себи могу да „приуште“ само неки познатији, богатији итд. људи. Волео бих да у наредном периоду више причамо на надлежним одборима.

 Министре, рекли сте да сте били више него било који министар пред тим одборима. Слажем се, али и сами сте рекли да вам нису постављали питања вероватно о примени закона, него је вероватно 90% те дискусије било о новим законима који су у процедури. Ви сте, са једне стране, били у Скупштини, а са друге стране, није било тематских седница где се говорило о примени закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, од последњег да кренем, тачно је да је већина седница одбора одржавана поводом разматрања предлога закона које је утврдила и послала Народној скупштини на расправу и усвајање Влада РС. Али ћу вас такође подсетити да постоје и тематске седнице када су се разматрали тромесечни и шестомесечни извештаји о раду министара и да сам био у прилици да присуствујем и таквим седницама и да разговарамо о резултатима рада који подразумевају и резултате примене одређених закона.

 Када је у питању део излагања који се тиче Закона о амнестији, заиста не видим да је потребно више разговарати о томе. Врло добро ћу запамтити ваше надахнуте и жустре расправе о томе у претходном сазиву Скупштине. Грађани који добро просуђују све оно што причамо пре или касније добију прилику на изборима да квалификују оно што смо износили, како смо поступали и шта смо радили.

 Апсолутно не верујем да су резултати били такви каквим сте их ви представљали пре две године, тачније пре годину и по дана, да би ико од грађана за нас гласао. Грађани су гласали и та СНС, којој имам част да припадам и која је мене предложила 2012. године за министра правде и државне управе је на последњим изборима добила више него 100% гласова више него пре 20 месеци.

 Може бити да је по вашем мишљењу убедљива већина грађана Србије била обухваћена амнестијом па су због тога гласали за нас. Може бити и да им се допало што је било таквог хаоса, како рекосте, на улицама и неког незадрживог пораста стопе криминалитета. Ово говорим са једном дозом ироније и то је јасно и вама и мени.

 Као што рекох, то не кријем, та амнестија је имала одређене лоше стране, као што је имала и амнестија коју је предлагала Влада 2001. године. Само мислим да су добре стране ове амнестије која је донета 2012. године биле неупоредиво веће, и када сам рекао да је средила стање у затворима, понављам иако није пристојно толико, али цитирао сам оно што сам изрекао 2012. године, створени су технички предуслови за регулисање тог стања.

 Није то била само амнестија. Захваљујући амнестији продисао је, да се тако изразим, и институт условног отпуста, а све то ћемо овим законима о којима скупштина ових дана расправа и о којима ће одлучивати, учинити још бољим. Нећу а да не истакнем да су и поједини други делови система који су били успавани или нису функционисали у дугом низу година.

 Ако имате податак да рецимо пет година није запослен ни један једини нови полицијски службеник у Новом Саду, дакле, то је податак пет година у односу на 2013. годину, а да је сада запослено 300 нових службеника и то искључиво на упражњена места у систематизацијама, без повећавања максималног броја запослених у државној управи, онда вам је јасно да један део државе није функционисао. Можемо да кажемо ко је за то одговоран. Одговорна је и претпрошла и прошла Влада, али прошла Влада је то почела да мења, хвала богу. То је нешто што и те како утиче на, да кажемо, снижавање те стопе пораста опште стопе пораста криминалитета.

 Последња, када смо помињали хитан поступак. Дакле ја нисам, генерално нисам присталица хитног поступка, али хајде да овде будемо објективни. Министарство правде и државне управе у претходном мандату, Министарство правде данас, ово вам одговорно тврдим, јер прилично добро пратим законопредлагачку активност Владе Републике Србије, је министарство које је о свим великим законским пројектима спроводило јавне расправе које су неретко трајале и по дуже од пола године. О појединим од ових закона, јавне расправе трају од децембра месеца 2012. године, израчунајте колико је то.

 То су закони о којима се не само организују округли столови, не само електронским путем врше пријеми и консултације са грађанима који пишу своје примедбе и сугестије везане за предлоге закона, не само да су неки били у скупштинској процедури, али заиста водимо рачуна о томе да се закони не пишу у тајности, да се не држе у затвореној соби три дана, након тога пусте из те собе и одмах кроз Владу донесу овде у Скупштину. О таквим законским предлозима и решењима можете да читате у средствима јавног информисања дуги, дуги низ недеља и месеци. Неретко су у те јавне расправе укључени и заинтересовани народни посланици.

 Ако све то спроведемо на такав начин и добијемо тај законски предлог овде са већ дефинисаним ставовима и мишљењима, како стручне тако и опште јавности у односу на поједина решења, можемо да замеримо хитном поступку, чак и тада, али у знатно мањој мери.

 Некада није добро, некада је добро поредити се са другима, али хајде да направимо анализу поступања по хитном поступку у периоду до 2012. године, када је у питању само Министарство правде. Уверен сам да ћете видети једну велику разлику. Ми смо направили корак напред, можда то није корак колики бисмо сви ми желели да буде, али је битно да направимо још неки корак напред. Уверен сам да ћемо то и урадити.

 Указали сте на проблематику која је била присутна у неким од земаља које су у последњих десетак година постале чланице ЕУ. Напоменућу две ствари. Прво, наш законодавни процес је неупоредиво темељнији и транспарентнији него што је био њихов. Поједине земље су усвајале законе на страном језику, поједине земље су то чиниле по неупоредиво хитнијем поступку него што је наш поступак. Ми таквог поступања немамо. Оно што је изузетно важно јесте да су ови закони прошли оцене Европске комисије и тамо где је то потребно, Савета Европе, и добили су позитивне коментаре и позитивне оцене. Тамо где су то биле неке негативније сугестије поступљено је по њима и ови текстови су до краја са њима усаглашавани.

 Наравно, на нама је велики закон да дамо свој максимум у примени ових закона и додаћу нешто што је такође битно – већина ових закона има период од ступања на снагу до почетка примене, који није занемарљив и који нам даје довољно времена да се добро припремимо и евентуално додатно оспособимо институционалне капацитете како би ови закони заиста били на прави начин примењивани. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Хвала. Поштовано председништво, уважени министре, поштовани грађани Србије, данас су пред нама на дневном реду Закон о правобранилаштву, посредовању, решавању спорова у парничном, ванпарничном и извршном поступку.

 Моја првобитна намера је била да се обратим као неко ко је у стручном смислу ваша колегиница и да вам на неки добронамеран начин пренесем оно што јесте искуство из праксе у примени прописа који су суштински сви постојећи, без обзира што су данас неки названи законима, неки изменама и допунама постојећих закона.

 Правна материја је већ била регулисана на овај или онај начин. Подстакли сте ме малопређашњим обраћањем да мало променим излагање и да покушамо заједно да разумемо. Ви сте правник, ја сам дипломирана правница, имам преко 20 година професионалног искуства. Ми можда када одлучујемо о неким прописима немамо довољно у виду то како грађани који не морају бити правне струке читају и доживљавају ове прописе.

 Сада само примера ради, Закон о правобранилаштву сада за оне људе који гледају овај пренос данас је закон који се практикује и практично већ постоји, с тим што се сада заступник Републике Србије не зове више Републички јавни правобранилац него Државно правобранилаштво. За вас и мене би то могла бити суштински битна ствар, али за грађане који ово гледају за њих је то потпуно неважно.

 Њима је неважно како се орган зове, битно је да ли ради ефикасно и законито или не ради, као што им је својевремено било потпуно свеједно да ли ће судови у првом степену који суде се звати основни или општински. Битно им је било да ли раде ефикасно или не. Поред тога мислим да им је такође потпуно небитно коме правобранилаштво доставља обавештења, коме доставља извештаје, а о деволуцији и супституцији заиста се не усуђујем ни да размишљам колико им није важно.

 Због тога се стиче утисак и можда је то и подстакло колегу Веселиновића да на овај начин говори о хитности. То је закон који регулише постојећу материју. Без њега се и може, јер постоји, као што сте и сами рекли доста тога у области правосуђа што захтева хитне промене и хитна поступања. У том смислу овај закон не представља приоритет.

 С друге стране сада имамо Закон о ванпарничном поступку који такође јесте закон, као што сте и навели, из 1982. године. Он јесте превазиђен, али оно што га разликује од Закона о правобранилаштву је то што је он животно важан за грађане Србије.

 Један животно важан закон за ситуације у којима свако од нас може да се нађе, да ли због тога што учествује у поступку израде исправе, расправљања заоставштине или слично. То је животно важан закон, али ми уместо да га мењамо у целини ми га мењамо на парче, па имамо промену 2012. године, па га мало изменимо и допунимо 2013. године, па ево сада га опет 2014. године мало коригујемо, питам се докле више?

 Просто, ако имамо јасну представу о томе како ванпарнични поступак и на којим начелима треба да почива, ако имамо јасну представу о томе како ћемо поделити, на пример, надлежност између суда и јавних бележника, заиста вас молим да у што краћем року имамо један целовито важан законски текст пред собом, јер је то суштински важно. То ће грађани осетити у свом свакодневном животу - да ли јесте или није иза њих или испред њих правна држава или не?

 Закон о правобранилаштву у том смислу нити је хитан, нити је суштински за грађане важан. Он је важан за људе који раде у правобранилаштву, за Владу, министре итд, да се просто регулишу међусобни односи између државних органа, а за грађане ни најмање, верујте.

 Дакле, мислим да је суштински важно да када, а врло често то чинимо, говоримо о реформама и када их најављујемо људи од нас заиста не очекују само терминолошке реформе, већ суштинске промене, и то не промене нагоре, него набоље.

 Када изостану суштинске промене, а нарочито оне промене које на боље мењају свакодневни живот грађана, онда се поставља питање шта ми у овој сали заправо радимо? Да ли смо овде реда ради, да мењамо неке законе да би грађани стекли утисак да нешто много важно и озбиљно радимо, или истински мењамо и померамо ствари унапред?

 Када причамо о томе колико желимо ефикасне судове и ефикасну заштиту за наше грађане у остваривању њихових права и правних интереса, замислите сада неког грађанина коме желимо, слажемо се, да обезбедимо економично и ефикасно правосуђе и једноставан приступ суду итд, када нпр. узме овај текст који сте пустили у скупштинску процедуру, текст Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку и када нпр. прочита члан 12. тог закона, који дословце гласи – у члану 399. став 4. речи „члана 187.“ замењују се речима „члана 188.“.

 Сложићемо се да му ништа неће бити јасно шта је прочитао. Да би разумео, биће му потребна камара службених гласника, а можда и по неки стручни тумач, мислим на стручне тумаче, озбиљне правнике, а не на ове инстант варијанте, неко ко ће му озбиљно протумачити оно шта овде пише.

 Ред вожње се често мења, али се не мења вагона ради, него путника ради. То треба да буде правило које важи и за законе. Закони се могу често мењати, али не правника, Владе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се што вас прекидам, али вас молим да се вратите на тему дневног реда. Реч није о реду вожње.

 Могу да вас обавестим као председавајући да постоји јединствени правилник методолошки права за израду закона и других општих аката и да се према томе руководите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Можете ли да ми поновите само како се зове тај акт?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јединствена методолошка правила за израду прописа. То сте добили када сте постали народни посланик и ја вас молим да то прочитате.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Јесте ли ви добили?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добио сам и ја.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Добро, драго ми је да сте прочитали, само очигледно са насловом имате проблем.

 Дакле, заборавите на ред вожње.

 Молим вас, дозволите ми да наставим. Ја се увредљиво не односим ни према вама, ни према министру.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дозвољено вам је да наставите, нема проблема. Причајте о закону. Грађани можда читају законе, али ово су закони којима се баве правници.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: За разлику од многих који се усуђују да коментаришу законе, јесам дипломирана правница, имам преко 20 година радног искуства и дипломирала сам, не на неком факултету у тренду, него на Правном факултету Универзитета у Београду, где иначе предаје и наш уважени министар. Надам се да ми то донекле макар, по вашим строгим критеријумима, даје за право да по нешто и прокоментаришем.

 Као што сам рекла, коментаришем у најбољој намери, јер од тога да вам сви читамо хвалоспеве нећемо доћи до тога да добијемо најбољи законски текст, а то је, верујем, ваш интерес, јер да није ваш интерес, ви не би данас седели овде и то поштујем, али је интерес и свих нас који овде живимо. Ми можемо политички да се не слажемо, али се слажемо око једне ствари, а то је да, каква год да су нам политичка опредељења, сви тражимо да живимо у правној држави и да се поштује наше право на правну сигурност. Нема више шта да кажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник предлагача, министар у Влади Републике Србије, господин Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, заиста ценим и сваку упућену критику. Као што сте могли да приметите у свом учешћу у расправи о предлозима закона, како у начелу, тако и у појединостима, највећи циљ коме тежим јесте да донесемо што је могуће бољи пропис који ће грађанима обезбедити правну сигурност, правну предвидивост система и који се неће тицати доношења закона које не можемо да примењујемо.

 Сложио бих се са својом претходницом у њеном излагању да постоји проблем код грађана у сагледавању значаја прописа које ми као Влада предлажемо, а ви као народни посланици у Скупштини разматрате и о њима одлучујете. Наравно, није наша улога само да предложимо прописе. Наша улога је и да грађанима приближимо нужност доношења одређеног прописа.

 У потпуности се с вама слажем да постоји разлика, рецимо, између Предлога закона о правобранилаштву, са једне стране, и Предлога закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку, са друге стране, али и сам значај доношења неког од ових законских предлога зависи од тога како ћемо га представити.

 Очигледно је да између ова два закона постоји једна велика разлика. То није само разлика на коју сте ви указали гледано из једног угла. Разлика постоји и у природи тих прописа. Предлог закона о правобранилаштву јесте предлог закона који употпуњује један слабо дефинисан, готово непостојећи део нашег правног система.

 Не спорим да ћемо се сви сложити да је важећи Закон о јавном правобранилаштву, као што је уважена професорка Бесаровић говорила, закон који је и те како штур, који једну важну институцију функционисања и правосуђа и правног система не дефинише до краја. Вероватно је ту проблем био тренутак доношења тог закона, када још увек нисмо могли да се ослободимо неких превазиђених утицаја прошлости, а нисмо били ни довољно смели да загазимо у неке изазове будућности.

 Али, ако бисте, рецимо, целисходност предлагања и доношења Закона о правобранилаштву приказали на начин да грађане и те како интересује како се бране имовинско-правни интереси Србије и како се штити њена имовина, верујем да би грађани и те како били свесни нужности доношења овог закона.

 Даћу вам један пример, држећи се теме, наравно, а мислим да грађани то треба да знају. Због неуређености овог дела нашег правног система, недавно сам као министар тада у техничкој Влади био суочен са неким подацима који су били више него забрињавајући. Наиме, реч је била о праву конверзије, односно о конверзији права коришћења у праву јавне својине. Био сам запрепашћен чињеницом када сам видео да се јавна правобранилаштва, како на републичком, тако и на градском нивоу, готово уопште нису изјашњавала о спровођењу те конверзије која је вршена потпуно незаконитим тумачењем постојећих закона.

 Даћу вам пример конкретан. Тај пример, односно такво деловање је резултирало чињеницом да је Влада Републике Србије пре, мислим да је у питању период од осам или девет месеци, добила захтев тада од Града Београда да плати закупнину за коришћење једног објекта у којем се четири деценије уназад налази једно министарство. Сви који смо чланови Владе питали смо се како је могуће да Град Београд хоће да наплати закупнину Влади Републике Србије за смештај државног органа тј. министарства у згради коју је Влада Републике Србије подигла, у згради чији је корисник дато министарство.

 Онда смо дошли до податка да се Град Београд укњижио на тој згради као власник. Трагајући даље истим тим следом догађаја, дошли смо у ситуацију да Влада Републике Србије у свом власништву нема ништа зато што се Град укњижио као власник над тим објектима. Онда ме интересовало како је Град могао да се укњижи. Град се укњижио тако што је тумачио потпуно криво, да тако кажем, неправилно, једну постојећу одредбу Закона о планирању и изградњи.

 Наиме, у Закону о јавној својини се каже да ће питање конверзије права коришћења у право јавне својине бити регулисано посебним законом. Тај закон о јавној својини је донет касније у односу на Закон о планирању и изградњи, а онда је Град Београд тумачио Закон о планирању и изградњи који је донет годину дана пре Закона о јавној својини као тај посебан закон, што није било уопште намера законодавца.

 Проблем би био отклоњиве природе да јединице локалне самоуправе нису чиниле нешто друго, а то је да су у конверзији права коришћења у право јавне својине дошле у посед великог броја некретнина, а сећам се једне расправе са уваженом колегиницом Ђукић-Дејановић тада, која је имала изричит захтев Града Београда, ако се не варам, да се Клинички и Ургентни центар и све клинике чији је корисник Министарство здравља које су власништво Републике Србије, да се све пренесу на Град Београд. Она је томе давала велики отпор тадашњој градској власти и свака јој част на томе, што је у томе истрајала, јер онда би испало да Србија нема ни један једини клинички центар у својој престоници, да све има Град Београд.

 Наравно, можемо сада да кажемо – па чији је Град Београд него Републике Србије. Проблем настаје у следећем. Мислим да је ово од општег интереса што причам, па нећете ми замерити што користим ову прилику.

 Проблем настаје у томе што поједине некретнине, свако од нас зна где је зграда Владе, зграда министарства, зграда Клиничког центра или неке болнице, али грађани Србије не знају која је то све својина на непокретности у власништву Републике Србије. Онда се дешавало да се неке некретнине које су биле у режиму права коришћења пренесу на неку јединицу локалне самоуправе, онда та јединица локалне самоуправе распише лицитацију и организује продају неких од тих непокретности и то се дешавало. То би било у реду да је то спроведено законито.

 Зашто није спроведено законито? Зато што нико није контролисао рад Републичког јавног правобранилаштва. Зашто нико није контролисао рад? Зато што је тај државни орган био устројен на једном потпуно превазиђеном закону који је имао толико општих места, одредби или недефинисаних места, апсолутно недефинисаних и ако ствари поставимо на оваквим основама, мислим да је свакоме јасно зашто је хитно доношење овог закона.

 Дешавале су се ствари да се непокретност упише на име Града Београда, да је на тој непокретности пре 20 година подигнута кућа нелегално, бесправно, да је Град Београд расписао лицитацију и продао ту, рецимо њиву, не знајући и не одлазећи уопште да утврди фактичко стање да су ту подигнуте бесправно неке некретнине у којем случају је покренут поступак за легализацију. Сада долази власник који треба да купи ту некретнину и на тој некретнини види подигнутих неколико нових објеката. Град ни не зна шта је продао.

 Дао сам пример Града Београда, немојте ми замерити, без икакве политичке конотације. Можемо то да говоримо и када су у питању друге општине. Само се рекао нешто, верујем да ће колега Стефановић, знајући његову улогу раније, чиме се бавио. Само сам рекао – хвала богу, па нико за ово није сазнао на Косову и Метохији, можете мислити шта би се десило са државном својином тамо, а ми намеравамо да водимо преговоре о томе. Дакле, верујте ми, ја се најежим када на ово помислим.

 С једне стране имате потпуно неуређену евиденцију непокретности у власништву државе. Значи, нешто чиме се бави Дирекција за имовину, што је Дирекција почела у последњих годину дана да ради и заиста ради добар посао. С друге стране имате овако лоше тумачење закона и примену на основу тога.

 Верујте ми, када сам тражио одлуке односно решења којима је вршена та конверзија, Дирекција за имовину уопште није била питана за мишљење, дакле, уопште није тражено мишљење. Мишљење правобраниоца некада дато некада га уопште нема. Зато нам треба боља организација правобранилаштва.

 И ја бих се са вама у потпуности сложио да није оваквих ствари, да ми не регулишемо неки већ постојећи систем, ми регулишемо постојећи систем зато што оваква какав је ради лоше. На нама је из извршне власти да дамо свој максимум, да он ради много боље. Нажалост дешавало нам се у прошлости, донесемо закон који онда створи још горе стање. Дакле, на нама је да дамо свој максимум да ову тематику и ову област уредимо што боље. Мислим да колико у обичном животу грађанина закон, о рецимо, изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку, или о парничном поступку, доноси неке за грађанина много видљивије промене. Толико закон који је системске природе те видљиве промене на прво виђење и не даје, али када уђете у материју и те како.

 Мислим да бисмо се око једне ствари још сложити. Наравно, грађанину је често неразумљива суштина закона о којима ми овде расправљамо и који доносимо. Сложићемо се још и око тога да су лекарска и правничка професија, професија које су најчешће изложене коментарима лајика и да свако од нас и свако од наших комшија, пријатеља, другова често зна да се стави или у улогу лекара, или у улогу правника и да сам успоставља дијагнозе и да сам даје правничка мишљења. Да је тако не би постојала специјализација кроз систем образовања за ове две изузетно важне струке, али на нама је овде и да кроз ову расправу грађанима приближимо шта је то корист од доношења ових закона.

 Сложићу се да када се помене промена члана 85. Закона о парничном поступку то грађанину не значи ништа, али ако грађанину кажете да је постојећим законом обавезан да као пуномоћника, односно свога заступника пред судом ангажује само и искључиво адвоката, наводим управо ово, дакле, чланом 85. је прописано то, а да се овим изменама и допунама закона тај круг лица не значајно много, али проширује и да ћемо имати, уверен сам, ускоро у скупштинској процедури закон о бесплатној правној помоћи који треба да употпуни овај систем заступања пред судом, онда то ствара једну системску целину и грађанину не сужава круг права већ их напротив повећава.

 Желим да вам се захвалим јер да ви нисте вашу дискусију започели на овакав начин као и вашу дискусију од пре неки дан, вероватно не бих ни ја сада овако говорио, а мислим да су ова размењена мишљења и аргументи и те како од користи грађанима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Марјановић, по ком основу? По Пословнику? Изволите.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Нисам реаговала одмах након ваше полемике с мојом колегиницом Мартиновић, не желевши да прекинем њену дискусију и дискусију министра, али члан 103. и чланови од 105. па надаље о одржавању реда на седници. Дакле, ви сте опоменули колегиницу Весну Мартиновић због тога што је употребила метафору у свом излагању и морам да признам да од када сам посланик се то још никада није десило да председник или председавајући због тако нечега опомене говорника.

 Након тога, дакле, не зато што се удаљила од теме, како сте ви рекли, него зато што је употребила метафору, након тога је говорио министар, веома исцрпно. По мом личном уверењу, он се много више удаљио од теме него моја колегиница, али не мислим да је то тема, зато што сматрам да је његово излагање било врло садржајно, као и њено.

 Ја бих вас молила да убудуће водите рачуна о томе како се опходите према опозицији, јер то говори о угледу парламента. Начин на који употребљавате принципе у руковођењу седницом према опозицији, а флексибилност коју показујете према извршној власти, ово сада није примедба конкретно министру Селаковићу, напротив, већ искључиво вама, дакле, ако примењујете принципе, председавајући, док водите седницу једне, строже према посланицима а посебно према опозицији, а веома флексибилне према извршној власти, то много говори о начину како схватате парламент и достојанство ове куће.

 И да, тражим да се Скупштина у дану за гласање изјасни о овоме. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто сам дужан да вам одговорим, Народна скупштина ће се у дану за гласање свакако изјаснити о вашој рекламираној повреди Пословника, међутим, председавајући мора да се стара о примени Пословника. Члан 106. предвиђа да народни посланик може да говори само о тачки дневног реда када добије реч. Исто тако се слажем да председавајући, али и све колеге народни посланици, треба да воде рачуна о томе односно да се старају о угледу Народне скупштине.

 Мислим да не може нико да ми замери када измене и допуне закона неки народни посланик назове „дневним редом вожње“. Сви су били присутни и чули су. Речено је да измене и допуне закона више личе на „ред вожње“. Значи, метафоре су дозвољене, никоме не забрањујемо, али и народни посланици морају да се постарају да на одређени начин те исте метафоре користе.

 Када су у питању критеријуми, једно што сам желео је да се колегиница врати на дневни ред. Не знам одакле неке приче око Мегатренд факултета, шта је ко по струци итд, свакоме то пише у биографији, али пустио сам колегиницу да заврши, да није проблем са „дневним редом вожње“, него је проблем што закони нису довољно проучени.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да)

Хвала.

 Господине Ристичевићу, по ком основу? Повреда Пословника. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, јавио сам се одмах по учињеној повреди, да рекламирам члан 103. став 1. и члан 106. став 3. Дакле, ради се о ставу који каже: „Народни посланик има право да усмено укаже на повреду поступања председника Народне скупштине ако сматра да није у реду са одредбама овог пословника, а учињену на седници Народне скупштине која је у току, и то непосредно по учињеној повреди“.

 Претходна говорница, коју уважавам, није то учинила благовремено. Није указала на повреду онда када је она по њеном мишљењу почињена, већ је после тога говорио министар правде. Кад је он завршио, она се јавила на повреду Пословника која је могла бити учињена само у вези поступка председавајућег, приликом говора министра правде, а никако није могла да рекламира повреду Пословника на основу ваше примедбе на изношене детаље у време говора моје уважене госпође посланице која је говорила као овлашћени представник Демократске странке.

 Дакле, поштујем то што сте толерантни према опозицији, будите то и даље, али убудуће да то право фаворизовања опозиције користите мало ређе.

 Члан 106. став 3: „За време говора народних посланика или других учесника у претресу – а то сте ви – није дозвољено добацивање односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора“. Док сте ви наступали могли сте веома добро чути да вам добацују из клупе, не слажући се с вашим мишљењем. Дакле, ни ту нисте применили одредбе Пословника. Ја и ту поштујем ваше право да будете толерантнији према њима него према нама и за то ћу се ваше право увек залагати.

 Не тражим да се о овоме гласа, чисто да гледаоци знају да ви толеришете опозицију, што вам и даље саветујем да чините. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Очигледно да сте ви и поставили питање и дали одговор.

 Наравно да председавајући треба да имају мало толерантнији однос према народним посланицима и колегама који не подржавају Владу Републике Србије и увек ћемо бити отворени за такав један однос.

 Реч има, колико сам разумео, повреда Пословника, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чл. 103. и 104, а што се тиче реда на седници, члан 108.

 Господине председавајући, ви сте до сада заиста показивали, до данашњег дана, изузетну толерантност, то морам да кажем, нарочито у односу на председницу парламента. Али, хоћу да вас замолим пар ствари, везано за ово што се малопре десило.

 Метафора је уобичајена ствар и стилска фигура у српском језику обилато коришћена од стране представника СНС. О пролазним временима, даху, маратонској трци и осталим стварима никада нико у овој скупштини није реаговао и мислим да је добро да није реаговао. Ако нам се одузме и право на метафору, а колегиница је говорила о „реду вожње“, нема ничег увредљивог у „реду вожње“. Штавише, „ред вожње“ је најчешће коришћена стилска фигура од стране господина Вучића и господина Бабића. Зашто тада нико није реаговао? И није се јавила наша посланица зато што је министар говорио.

 Иначе, мислим да у овој ситуацији, ја вас молим још једном, ево, минут и 10 секунди говорим, ви ме слушате када рекламирам повреду Пословника и то поштујем и захвалан сам, али вас молим да ви направите неки унутрашњи колегијум, потпредседника Скупштине са председницом, да се посланицима, свим без разлике, дозволи уобичајена пракса кад рекламирају Пословник да имају право два минута да образложе повреду Пословника, што је нормално и уобичајено било увек до сада. То не мора тако да буде, али је било тако.

 Ја вас молим да се тако и настави, јер је иначе већ сужена могућност за опозицију да каже нешто. Не говорим о минутима. Јер, заиста нешто што грађани све више примећују и мислим да то не руши углед ДС већ то нарушава углед парламента. Ово је била једна таква ситуација.

 Знате, ја не „добацивам“, већ добацујем са места. Али, добацујем с места онда када просто не могу другачије да допрем до председавајућег, да му објасним да просто ствари пишу и треба их само применити. Али, немојте их примењивати строго по слову Пословник (Председавајући: Молим да приводите крају.), јер ако тако почнемо да радимо, неће нико моћи ништа у овој скупштини да образложи, а „ред вожње“, ако је постао проблем, онда смо стварно ударили у зид и мислим да онда изласка нема. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, морам да вам скренем пажњу да овде није била метафора у смислу нечега што пише у закону, него је метафора коришћена за назив измена и допуна закона. Ако неко на неке своје радње даје своје метафоре, то наравно да не може буде увредљиво, али ако то неко ради на нечије друге предлоге, сви ми имамо неки различит праг толеранције и схватања шта је увредљиво. Покушавам да будем ни превише строг, али ни превише благ да се такве ствари дешавају у Народној скупштини Републике Србије.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни? (Не) Хвала.

 Колега Бабић, по Пословнику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Председавајући, да ли имам право на реплику пошто сам директно поменут?

 Ако немам право на реплику, онда ћу користити повреду Пословника, члан 107. и 108.

 У једном добром делу бих се сложио са метафорама и да је то део политичког изражаја и да је наш језик и наше политичко изражавање пуно таквих термина и мислим да такав поступак сви треба да гајимо. Међутим, нисам адвокат ни ван ове сале, ни у овој сали, нити мислим да председници парламента је потребан адвокат, али ако знамо да повреду Пословника може да учини само председник или председавајући Народне скупштине, онда је деградирајуће, омаловажавајуће и за овај пословник и за Народну скупштину користити повреду Пословника и то против председника Скупштине који није председавао Скупштином у том тренутку.

 Унутрашњи колегијум? Иако ћу сада једном реченицом само задрти и кренути у реплику, иако не желим да буде реплика, не постоји унутрашњи колегијум. Постоји Колегијум Народне скупштине чији су чланови председници посланичких група, председник парламента и потредседници парламента, тако да не постоји никакав унутрашњи колегијум и мислим да је повреда Пословника учињена на тај начин што нисте претходног говорника опоменули да не може да повреди Пословник председник парламента, односно председница парламента која у том тренутку није водила седницу и није била у сали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу. Нисам хтео да прекидам говорника када је говорио о рекламирању Пословника. Исто тако, сваки од председника, односно потпредседника Народне скупштине има неки свој критеријум који примењује. Тежимо да буде што је могуће јединственији, али као што нема истих људи, тако је тешко то и постићи. Најбитније је да сваки ко председава Народном скупштином има исти однос према свим народним посланицима, без обзира из које посланичке групе они долазе.

 За реч се јавила народни посланик Весна Мартиновић.

 По ком основу желите реч?

 (Весна Мартиновић: Преостало време.)

 Извињавам се, али колега Драган Николић се већ пријавио у систему, а ви можете када он заврши.

 (Весна Мартиновић: Сачекаћу, наравно.)

 Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, хоћу да будем џентлмен и с обзиром да је госпођа Весна устала и затражила реч од вас да би завршила своје излагање, које је прекинула у једном тренутку, вероватно понета емоцијама које су биле очигледно јаче, да би могла да настави, те вас молим да јој дате реч и да приведе крају, а ја ћу бити стрпљив и искористићу својих 20 минута након тога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Николић је рекао да своје право да говори уступа вама, а он ће наставити после вас.

 (Весна Мартиновић : Поштујем његову одлуку, али Пословник је Пословник.)

 Изволите, колега Николићу.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, ми смо јуче читав дан расправљали о сету закона такозваних правосудних. Јуче смо на дневном реду имали три закона. Данас је на дневном реду пет предлога закона и предлога за измену и допуну одређених закона.

 Хоћу јавности ради да подсетим да ово нису нови закони, да ово нису закони који су писани у минут до дванаест, да нису ушли у Скупштину на брзину и преко ноћи, да нико за њих није знао. Јавност мора да зна да је већина ових предлога била на сајту Републичке владе на јесен 2012. године, да је свако ко је иоле хтео да се упозна са њиховом садржином могао да прочита, да направи анализу, да се спреми, да учествује у јавној расправи везано за ове законе, да су јавна читања и јавни наступи били и за стручну јавност. Били су доступни и лаичкој јавности, тако да нико у овој скупштини не може да приговори како су ови закони за које је било времена да се неко припреми, да их прочита и да су они били изненађење за све нас.

 Потпуно је јасно да смо на изборима који су за нама сви изашли са одређеним програмом, сви изашли са одређеним идејама. Потпуно је јасно такође да је у свом експозеу председник Владе господин Александар Вучић дотакао и поглавља 23. и 24. у преговорима са ЕУ. Убеђен сам да су сви ови закони о којима смо јуче у начелу расправљали, а данас о ових пет, врло битни закони који ће нам омогућити и створити климу, атмосферу и правну сигурност да бисмо са Европском комисијом могли да отворимо поглавља 23. и 24. и да кренемо у преговоре и стварање услова да бисмо могли 2018. године, када прођемо сва поглавља, да очекујемо да скупштине чланице ЕУ одлуче о томе да приме Републику Србију и да, оно што је пројектовано у експозеу председника Владе, 2020. године уђемо у ЕУ као пуноправни члан.

 Подсетио бих јавност да су данас на дневном реду, а то морам због тога што су колеге које су пре мене говориле у овој скупштини, причале о свему, само не о тим законима, причали су о законима који су били на дневном реду јуче, а председавајући је био веома толерантан, пустио их је да могу да причају о томе, једни су говорили да се пребрзо ради по овим законима, други су рекли да је споро и да треба унети многе друге промене, некима није битна форма, а некима, нажалост, није битна ни суштина и због тога хоћу да јавност подсетим да данас расправљамо о Предлогу закона о правобранилаштву, Предлогу закона о посредовању у решавању спорова, о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку и Предлогу закона о изменама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Господин министар је у свом излагању веома детаљно, студиозно изнео све детаље, најмаркатније, најважније делове ових закона, као и предлоге о изменама и допунама ових закона.

 Све ово је веома битно јер доприноси квалитету, доприноси ефикасности, доприноси правној сигурности, доприноси могућности судовима да раде на много бољи начин, да се у многим материјама судови растерете, да се упаре ови закони са законима који су већ донети у овој скупштини у прошлој и претпрошлој години.

 Ту посебно мислим на Закон о јавном бележништву, јер ће он ступити на снагу и почеће његова примена од 1. септембра 2014. године, када ће и овим законом о ванпарничном поступку веома важна материја бити уступљена нотарима или јавним бележницима.

 Такође сам, немајући намеру да понављам оно што је министар рекао, записао неке детаље који су веома битни за ове законе. Закон о правобранилаштву, који је донет и који данас мењамо, донет је 1991. године, у потпуно другим политичко-економским и историјским околностима и признаћете, било је више него нужно дати његове измене, направити нешто што је иманентно овом тренутку и политичкој ситуацији у Србији, као и томе да смо сада земља која је кандидат за улазак у ЕУ и која самим тим мора да испуни много услова који пред њом стоје, а које испуњавамо да би било боље свима нама, а не због тога што ћемо то учинити због грађана Чешке, Словачке или Немачке.

 Овим законом се уређује делокруг и положај правобранилаштва, оснивање, надлежност, уређење и организација државног, правобранилаштва АП и правобранилаштва јединица локалне самоуправе.

 Дакле, осим што се мења назив, мења се и суштина, мења се и надлежност тог државног правобранилаштва. Потпуно се јасно ставља одговорност државног правобраниоца, његова обавезност према Министарству правде, подношење извештаја Министарству правде, контрола онога шта државни правобранилац ради. Он у сваком тренутку има обавезу да прати све прописе у Републици Србији, да те прописе ставља Уставном суду на испитивање. Дужан је да поднесе извештај о свему томе шта је радио, а да заменици државног правобраниоца подносе извештај државном правобраниоцу. Та хијерархија је веома битна да би се знало ко је за шта одговоран, да би се знало ако настане штета, ко ће ту штету надокнадити.

 Такође, правобранилац је орган који обавља послове заштите имовинских права и интереса Републике Србије, АП и јединице локалне самоуправе.

 Посебно бих хтео да истакнем надлежности државног правобраниоца. Он је заступник Републике Србије пред судовима, арбитражама и органима управе. Заступање пред страним и међународним судовима и арбитражама је такође његов посао, заступање пред Европским судом за људска права, покретање поступка за оцену уставности и законитости, давање правног мишљења, пружање правне помоћи и поступање ради споразумног решавања спора када је са једне стране Република Србија, односно локалне јединице.

 Постављање државног правобраниоца врши Влада и то очекујемо у року од 90 дана након усвајања овог закона. То ће сигурно бити неко ко је од великог правничког искуства, ко ће испунити све услове. Осим положеног правосудног испита, чули смо да заменици државног секретара, који ће радити пред Европским судом за људска права, морају да познају активно један од језика који је у службеној употреби у тим судовима. То ће бити или енглески, или француски. Према томе, то морају бити људи који су потпуно квалификовани и људи који су се у својој професији у претходном животу доказали и потврдили. Циљ доношења закона је стварање услова за најквалитетнију заштиту имовинских права и интереса Републике Србије, АП и јединица локалне самоуправе.

 Веома битан и не мање важан Закон о посредовању у решавању спорова. Овај закон има за циљ да странке саме реше спор, чиме ће бити растерећени судови у знатној мери. Овај споразум се може постићи чак и у извршном поступку, односно на крају поступка парничног и сваког другог и постоји могућност да се странке међусобно договоре да крену у споразумевање и да зато ангажују одређено стручно лице које ће посредовати у решавању њиховог спора. На тај начин ће бити избегнути многи судски трошкови, прекинути поступци и дата могућност странкама да на себи својствен начин донесу одлуку о томе, о дуговању, да се међусобно направи један споразум.

 Ови спорови који могу да се решавају посредовањем су могући у имовинско-правним споровима, у породичним, привредним, управним, потрошачким, радним и нарочито у кривичним и прекршајним стварима у погледу захтева за накнаду штете или тзв. имовинско-правних захтева, где странке могу међусобно да договоре чак и пре завршетка кривичног поступка или прекршајног поступка, да би на тај начин окривљени олакшао себи положај у поступку пред судом.

 Постоје начела посредовања: добровољност, значи, странке добровољно наступају у посредовању, односно у решавању спорова посредовањем, равноправност, потпуно су равноправне у том поступку, искључена је јавност, не постоји могућност да оно што је разговарано, о чему је покушано да се споразуме, буде искоришћено након тога у јавности или у неком поступку, то остаје тајна између странака, неутралност онога ко посредује између ових странака, хитност тог поступка.

 Овај поступак се покреће закључењем споразума о поступању у посредовању и траје најдуже 60 дана. Странке могу одустати у свакој фази овог поступка, могу престати да преговарају и да се врате у судски поступак.

 Оно што је такође битно, настаје застој застарелости потраживања, као и рок за подношење тужбе док траје поступак посредовања. Дакле, нема застаревања потраживања. То може бити најдуже 60 дана док траје овај поступак.

 Једна новина која је веома значајна је да споразум о решавању спора путем посредовања може имати снагу извршног наслова и то под два услова – уколико на то пристане дужник и то буде изричито стављено у споразум и уколико потписи на споразуму буду оверени у суду или код јавног бележника или нотара.

 Свако од посредника добија дозволу након одређене завршене обуке на три године и уколико испуни све услове и има одређени број посредовања у току те три године, дозвола му се продужава следећих пет. Сви посредници су уписани у регистар посредника, са ког можете контактирати мејлом, телефоном, позвати и изабрати човека, односно лице које ће вршити посредовање. Све ово се не тиче повећања трошкова. Трошкове сносе странке између себе, свака своје, а заједничке трошкове, могу се споразумети да поделе међу собом.

 Примена закона је од 1. јануара 2015. године, а оно што је карактеристика овог закона да одредбе члана 6. до 8. и члан 33. став 5. се примењују од дана уласка Србије у ЕУ. Дакле, иде се и у сусрет ономе што нас очекује, а то је улазак у ЕУ.

 Такође, Закон о парничном поступку, који је данас о дневном реду, има за циљ да смањи број представки Европском суду за људска права. Иде се на ефикасније суђење, на скраћивање поступака и више битних елемената. Најмаркантнији за мене су да сада постаје правило да у суду суди веће, а да изузетно суди судија појединац и то по таксативно набројаним поступцима које може да води и који су изузетак од овог правила.

 Такође, оно што је сада битно, пуномоћник у парничном поступку не мора да буде искључиво адвокат. Постоји одређен сужен број тих лица која могу да заступају, али није искључиво адвокат и није потребно да се странка излаже трошковима, а данас смо чули од министра да ће се радити и закон о правној помоћи. На тај начин ће се релаксирати читава ова област.

 Веома битна измена код одбацивања тужби, једна измена која је прихватљива. Пре него што суд одбаци тужбу, дужан је да одржи рочиште на коме ће се расправљати и дати шанса тужиоцу да се изјасни још једном о свему и да контрадикторним доказима покуша да убеди судију да се поступак може наставити, да не дође до одбацивања тужбе, а онда нова тужба и нови трошкови и ново губљење времена.

 Оно што је такође важно, а што смо до сада у пракси имали као велику муку, то је да суд није хтео никако да прибави адресу. Уколико тужилац поднесе тужбу, тужени се не налази на наведеној адреси, он је био дужан да се довија, да оде до полицијске станице где су га одбијали, али сада је суд дужан да на предлог тужиоца затражи адресу од државних органа, наравно тамо где је пребивалиште или уколико је промењено, има боравиште да се дозна и да се на ту адресу упути позив. На тај начин се поступак убрзава.

 Оно што је најважније у промени Закону о парничном поступку јесте да је цензус за ревизију спуштен са 100.000 евра у имовинско-правним споровима на 40.000 у динарској противвредности на дан подношења тужбе и у привредним споровима је са 300.000 евра спуштен на 100.000 евра, дајући на тај начин могућност многима да поднесу ревизију и да на тај начин смање притисак на Уставни суд Републике Србије.

 Ове измене и допуне Закона о парничном поступку допринеће економичнијем и ефикаснијем решавању спорова у складу са Европском конвенцијом о људским правима и слободама и одлукама Европског суда за људска права.

 Закон о ванпарничном поступку је донет далеке 1982. године. Сада је било потребно да се донесе, односно да донесемо нови закон који ће бити усклађен са Законом о породичним односима, Законом о здравственој заштити, Законом о парничном поступку итд, а нарочито због усклађивања са Законом о јавним бележницима.

 Новина у овом закону јесте лишење пословне способности које је ограничено на три године уз сталне провере и могућност провере и редуковања ограничења права. Знамо одраније да је било трајно лишавање пословне способности. Тада сте могли то да злоупотребите и то је могло да буде на нечију штету. Овог пута је та новина да се ограничава уз сталну проверу.

 Суд такође може нотарима поверити спровођење поступака за које је надлежан уз сталну контролу и могућност одузимања предмета. Нотари могу радити неспорне оставинске поступке и растеретити суд у великој мери. Уколико знамо да једна трећина свих предмета у судовима, а има их милион у свим судовима у 2012. години, припада ванпарничним, а такође знамо да се по Закону о јавном бележништву велики део тог ванпарничног поступка уступа јавним бележницима. То значи да ће судови, односно ходници и судске јединице бити много растерећеније, а судије које су радиле по овим предметима ће моћи да оду у друга одељења и да раде свој посао.

 Нотари почињу са радом 1. септембра и због тога доносимо овај закон. Оно што је најважније, нотарски систем неће повећати трошкове за странке. Нотари ће бити плаћани од стране суда по нотарској тарифи. Надам се да ће комора нотара заживети и да ће они започети свој рад од 1. септембра 2014. године.

 Што се тиче Закона о извршењу и обезбеђењу, ту нема никаквих велики промена. До сада су извршитељи били везани за основне и привредне судове, а сада ће по овом закону доћи до измене тако што ће бити надлежни за територију вишег суда. Ово је због тога што смо мењали Закон о територији основних и виших судова. Ово је једно уподобљавање са тим законом.

 На крају, све законе доносимо по хитном поступку како би спречили штетне последице по рад правосудних органа и остварење права грађана.

 Позивам све да гласају за овај закон у дану за гласање, а сигуран сам да ће посланичка група СНС то учинити и дати подршку нашем министру господину Николи Селаковићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Поштована председнице, колеге и колегинице, будући да имам мало времена, трудићу се да се осврнем, бар онолико колико ми време дозвољава, на неке од данашњих предлога закона.

 Што се тиче првог закона, говорим о правобранилаштву. мислим да је на првом месту добро што се одређује сам појам правобранилаштва, односно што се сада користи израз државно правобранилаштво, а сматрам да је са номотехничког становишта адекватнији назив. Дакле, државни правобранилац за разлику од некадашњег републичког јавног правобраниоца, јер лично никада нисам могла да разумем тај термин „јавни правобранилац“, јер би у том случају антином тога био – тајни правобранилац.

 Правобранилаштво, у првом реду, штити интересе правних лица које заступа, а не како је до сада било наведено у закону да пружа заштиту јавног интереса. Добро је што се оваквим законом коначно надлежности правобранилаштва, на првом месту, уређују, а мислим да оне у досадашњем важећем закону нису биле уређене, што се уводи, што се додатно прецизирају и проширују. То свакако представља новину коју треба поздравити. Такође, пракса је показала да је било преко потребно увођење и дефинисање оваквим једним предлогом закона начела деволуције и супституције.

 Што се тиче измена и допуна Закона о парничном поступку, мислим да представља један нужан, у сваком случају значајан корак ка стварању услова за што ефикасније поступање судова и приближавања европским стандардима. Већ на самом почетку овог предлога закона, у два члана наилазимо на боља решења, него што је то било предвиђено важећим Законом о парничном поступку.

 Наиме, број парничних ствари у којима поступа судија појединац сада је повећан, што ће свакако за последицу имати резултирање смањења броја парничних ствари у којима поступа веће судија, које је састављено од председника већа, као судећег судије, и судије поротника. Мислим да је овакво решење знатно боље, јер улога судије поротника, признаћемо сви, барем ми који долазимо из праксе, није толико значајна, а њихова улога у свим земљама које припадају континенталном систему, готово је на мизерном нивоу.

 Овде треба да се нагласи да се на овај начин смањују трошкови судске управе и да се омогућава ефикасније и брже поступање судова. Такође, још једна допуна коју би желела да похвалим у предлогу овог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, то је решење којим је предвиђено да пре доношења решења о одбацивању тужбе, из разлога који су наведени у члану 294. ЗКП, суд је дужан да одржи рочиште на коме ће тужиоцу дати могућност, прилику и омогућити да се изјасни о одбацивању тужбе.

 Решење које је до сада постојало, предвиђено важећом законском одредбом, давало је могућност судијама, у циљу смањења броја предмета, један потпуно некритички однос у погледу доношења решења о повлачењу.

 Наиме, имам и неке замерке, које се тичу конкретних чланова. Када се говори о члану 13, његов ставо 2. гласи да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Изражавам управо скепсу у погледу увођења овакве једне одредбе у Предлог закона, јер вредност спора, као имовински цензус, јесте услов за подношење овог правног лека, дакле говорим о ревизији.

 До сада је тај услов био постављен тако да је великом броју странака у оним поступцима, у којима је вредност предмета спора била мања од 100.000 евра, било онемогућено да остварују заштиту подношење управо овако ванредног лека и то Врховном касационом суду.

 С обзиром да је износ предмета спора у привредним правним споровима смањена за три пута, тако да је у тим споровима ревизија дозвољена уколико је вредност спора већа од 100.000 евра, и то у динарској противвредности, а у постојећем закону тај износ је опредељен на 300.000 евра, онда би било логично, барем по мом неком мишљењу, да се у овим споровима, дакле у споровима пред редовним судовима, као судовима опште надлежности, овај износ идентично умањи за три пута и тиме се учини грађанима доступност судова у свакој судској инстанци.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку, њих посматрам као једно изнуђено решење, а све у циљу усклађивања и у циљу уподобљавања са поднетим Законом о јавном бележништву, будући да се најзначајнији број измена и допуна одредаба, које се мењају и допуњују, односе управо на институт јавног бележништва.

 На овом месту морам да изразим и једну скепсу, а везану исто са Законом о јавном бележништву, уколико узмемо Словенију као један добар пример земље у региону морамо приметити да од момента доношења Закона о јавном бележништву па до коначног формирања јавнобележничке коморе протекло је читавих седам година, ако не и више, бар по ономе што сам радила упоредно-правној анализи.

 Даље, што се тиче Закона о ванпарничном поступку, он јесте у примени од 1983. године и јесте нужно да се као један важан процесни закон усагласи са највишим правним актима.

 На овом месту исказаћу и своје жаљене, али истовремено и наду да се у неком будућем периоду не иде овако парцијално на измене и допуне, јер поборник измене и допуне никада нисам била, већ да се донесе један потпуно нов закон о ванпарничном поступку. Сматрам да је то једини начин да се превазиђе овај контекст који је потпуно напуштен и за који је сасвим сигурно да га је и време до сада демантовало, уколико хоћете, и прегазило.

 Што се тиче Предлога закона о посредовању у решавању спорова, први Закон о посредовању, односно медијација, овде ћу завршити, спроводио се од 2002. године и у том периоду спровођења таквог закона, без обзира што…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Време.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: …завршавам, уследило касније. Мислим да је био један епохалан корак. Тако да добре ствари које су раније чињене у неким претходним временима треба изговарати до краја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пре него што дам реч народном посланику Зорану Живковићу, замолио бих, у складу са чланом 138. Пословника Народне Скупштине, надлежне службе да изваде картице оних посланика који нису у сали да, како то овај пропис налаже, однесу у канцеларију генералног секретара. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Било би лепо и да обезбедите присуство министра када је расправа о Предлогу закона који предлаже министар Селаковић., Ако не пише нигде у Пословнику, то је леп обичај да министар саслуша оно што има да му се каже.

 Посланици Нове странке неће гласати позитивно за ове предлоге закона осим о Закону о правобранилаштву, под условом да буду усвојена наша три амандмана.

Наравно да смо свесни тога да је неопходно донети и нове законе из области које нису биле законски дефинисане и променити законе који су прастари, који се нису адекватно показали у пракси. Али, нема никаквог разлога да се ови закони доносе по хитном поступку, нити постоји било какав оправдан разлог да се води заједничка расправа о законима који немају много сличности, осим што долазе из истог министарства и што обрађују тему која се тиче тог министарства.

 Имамо пет предлога закона, укупно 204 нова члана, укупно 340 и нешто страница текста са амбицијом да парламент српски, који је лаички, као и сви на овом свету, да адекватно расправе и одговоре на ове предлоге закона за неколико дана. То је потпуно бесмислено. Ниједан од ових закона нема потребу да буде усвајан по хитном поступку, јер не могу у наредних неколико дана, недеља, па ни месеци да настану никакве негативне последице ни по правосудне органе, што је мање важно, нити по грађане што је важније, а и неће их бити.

 Имамо посебан пример Закон о посредовању у решавању спорова који ступа на снагу, ако буде усвојен, 1. јануара следеће године. Који је разлог хитног поступка? Неки чланови тог закона, чланови од 6. до 8. и члан 33. став 5. се примењују од дана приступања РС ЕУ. Уз најбоље жеље и најбољу вољу мислим да та опасност од брзог уласка Србије у ЕУ не постоји, тако да не постоји ни потреба за хитним поступком.

 Понављам, потпуно је нејасно, односно јасно, али не постоји оправдан разлог зашто се ових пет закона стављају у заједнички претрес и какве везе имају Закон о правобранилаштву и Закон о посредовању у решавању спорова. Наравно да нема никаквог основа за то.

 Имам потпуно разумевање за овај нови темпо који је нова влада у континуитету и њен председник дао свим министрима и та прича о раном устајању, хитности и брзини може да буде интересантна, али се још једном враћам на једну чињеницу да су избори завршени тек пре неки месец. Ова власт и већина имају довољно времена, дуг мандат, довољно, надам се, знања, жеље, добрих намера да све оне добре предлоге закона које може да пошаље у парламент на расправу и усвајање то уради, без било какве непотребне хитности, посебно тамо где за то не постоји никакав оправдан разлог.

 Ми смо већ рекли да смо ту да заштитимо парламент од неких покушаја да он буде гурнут у неуставност. Као што смо рекли да ћемо подржати један предлог закона, на јучерашњој расправи, тако и сада да поновим – ако буду усвојена три амандмана на Предлог Закона о правобранилаштву, посланици НС ће гласати за тај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Нека се припреми народни посланик Борислав Стефановић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, да и ја употребим метафору, наши сељаци, а претходни колега и ја то разумемо, обично кажу – када имаш грош, ниси лош.

 По питању ових закона, морам да оспорим претходно излагање. И те како рецимо имају везе закони међусобно. Коначно треба уредити неке ствари, јер у овом тренутку имамо преко три милиона нерешених предмета. Неки спорови око наследства у Београду трају око 40 година. Један спор око наследства и парница у Соко Бањи траје 52 године. Овим законима, колико сам могао да приметим из свог угла као пољопривредник, желе се пре свега растеретити судови, а правобранилаштво на први поглед нема никакве везе са тим решавањем спорова. Али, ипак и има.

 Уколико правобранилаштво реагује на време по питању државне имовине, имовине локалних самоуправа итд, у том случају не мора да дође до спора. Рецимо, ако је упитању нека лицитација на којој се лицитира пољопривредно земљиште, подвлачим пољопривредно, на пет година, а онда се на том пољопривредном земљишту промени намена без дозволе Министарства пољопривреде, иако се ради о пољопривредном земљишту, а оно је закупљено на пет година и на њему се уместо јечма, пшенице, кукуруза итд, засади виноград онда имамо један спор.

 Ако је притом то земљиште било предмет национализације, а онај ко га је добио у закуп има уговор са народом да изврши денационализацију и реприватизацију или реституцију, онда и те како имам спор за које је заслужно правобранилаштво јер није на време реаговало да заштити државну својину из које ће се правним следбеницима, а ради се о породици Јакшић, бити надокнађена штета зато што је земљиште које је могло бити физички враћено морати да се надокнади финансијски, па ћемо та 52 хектара које је неко добио за ''џ'' на пет година, неовлашћено на њему засадио виноград, морати да платимо ако не пресудом, ако не на захтев правобранилаштва, ако не мирним споровима онда ћемо путем Стразбура и мораћемо и те како та 52 хектара да платимо још додатних милион динара, без обзира што смо закупца, који за закуподавца није имао никакву сагласност и засадио поменути виноград, без обзира што га је држава за то частила са 525 хиљада евра.

 Да је правобранилаштво реаговало тај закуп не би био могућ ни у фази лицитације зато што се на лицитацији правобранилаштво правило мало слепо и глувонемо.

 На лицитацији су се појавила два правна субјекта да конкуришу на исту парцелу по истој шифри. Гле чуда, на јавном надметању и једно и друго правно лице заступа исти човек. Замислите сада да се појавим на лицитацији и заступам две фирме које међусобно лицитирају. Да ли правобранилац није требало да реагује, да ли је требало да преспава, да ли је требало да задрема итд?

 Такође, није ми јасно како неко може да девалвира везу између спорова и правобранилаштва ако је био савезни министар полиције и то у време 2000, 2001, 2002, 2003. године, у време тзв. афере „Ушће“, продаје зграде Централног комитета?

 (Председавајући: господине Ристичевићу, молим вас да се само вратите на тему.)

 Ја сам у теми. Управо сам у теми.

 Дакле, приликом те приватизације, наравно, државну имовину је требало да штити правобранилаштво. То је било савезно јавно правобранилаштво које сада мења републичко правобранилаштво, односно правобранилаштво Републике Србије, државно. Дакле, приликом те приватизације, да је било правог закона о правобранилаштву, да је било правобранилаштва, не би се могло десити да неко распише конкурс, Савезна влада, и да каже да ће конкурс спровести конкурсна комисија. Конкурс траје 30 дана, а конкурсна комисија се образује после 45 дана.

 Питам вас - какви су то закони били о правобранилаштву и какво је то правобранилаштво било у то време? Да не питам каква је то била Савезна влада, јер ћу можда да изађем из дневног реда, па ћете ме опоменути. Свакако је савезни министар полиције морао водити рачуна да се заштити то правобранилаштво и, уколико не ради свој посао по закону, да се поднесе одговарајућа кривична пријава, што наравно није учињено.

 Кад смо већ код правобранилаштва, хајде да то мало продубимо. На том конкурсу је учествовала фирма која се зове „МК група“, односно предводила је одређени конзорцијум. Правобранилаштво је то знало, али, гле чуда, ћутало је. Конкурс је завршен….

 Молим вас да смирите ове неконтролисане колеге.

 (Председавајући: Молим народне посланике да не добацују са места и молим посланика Ристичевића да се не изјашњава о појединачним случајевима и да се врати на тему. Тема је Закон о правобранилаштву. Молим вас да се вратите уско на тему и да говорите о томе.)

 Ако је тема правобранилаштво, говорим о правобранилаштву и говорим прецизно шта правобранилаштво није радило до сада и зашто се мењају закони….

 (Председавајући: Да, али молим вас немојте сада о Савезној влади и ономе шта се дешавало пре 15 година..)

 Ви немате право да ме спречавате да говорим о правобранилаштву на начин на….

 (Председавајући: Имам право да вас вратим на тему. Молим вас, вратите се на тему.)

 На теми сам. Ево, говорим о правобранилаштву. Кажем - савезно правобранилаштво је пропустило прилику да примети да су на поменутом конкурсу „МК групе конзорцијум“ победили, а уговор је потписан са фирмом у децембру, која није била регистрована за време спровођења конкурса, већ је регистрована тек четири месеца касније и правобранилаштво је ћутало.

 Овде чак пише у овом документу, каже – савезно јавно правобранилаштво, потпуно друга верзија уговора итд. О чему се ради? Ради се о томе да је о купопродајном уговору правобранилаштву достављена једна верзија, оно је дало сагласност, а потписана је сасвим друга верзија која није била код савезног правобраниоца. Отуда је настао спор о коме су причале неке наше информативне куће.

 Јасно сам доказао да и те како има везе јавно правобранилаштво са мирним решавањем спорова, јер ћемо овај спор морати да решимо мирно или ћемо бити тужени од власника који ће тражити реституцију, или ће можда град Београд, који је пропустио прилику да заштити своју имовину, као корисник државне имовине, тражити можда неку одштету, да им се то врати зато што је приватизација зграде ЦК, од односно зграде „Ушћа“, урађена сасвим супротно од онога што је писало у конкурсу. Дакле, правобранилаштво није заштитило своју имовину и све време сам о томе говорио.

 Један од задатака, то је министар јасно рекао, и мислим да ме пажљиво слуша, да један од главних задатака правобранилаштва, по овим новим изменама и допунама ће бити да штити државну имовину, да локална правобранилаштва штите имовину локалних самоуправа, да покрајинско правобранилаштво штити имовину која припада покрајини и да се сви старају о законитости.

 Што се тиче парничних и ванпарничних поступака и мирних решавања спорова, морам такође да питам – да ли ће се ту решавати ненаплаћена потраживања према земљорадницима? Данас када они који то откупљују немају никакву обавезу, немају никакву котизацију, немају никакав депозит да положе, кад се свако бави откупом пољопривредних производа, пољопривреднике вара ко стигне.

 На који начин они могу да решавају своје спорове, јер данас откупљивачи више не откупљују пољопривредне производе, него их преузимају, а сељаци више не продају своје пољопривредне производе већ их предају. Чак се такви термини употребљавају и на нашим телевизијама.

 Такође морам да питам – да ли ће се по овим законима решавати спорови који ће земљорадници имати са државом око дивљачке приватизације пољопривредних и земљорадничких задруга, које су нетрагом нестале, а на одређен начин су биле у њиховом власништву? Бивши режим их ни на који начин није заштитио. Да ли ће се на овај начин ти спорови решавати?

 На крају морам да кажем да је веома тешко, лако је владати, бивши режим је владао, сада треба изграђивати државу и правосуђе. Стога ћу подржати министра правде, желећи да му пожелим да без обзира на кадрове које смо затекли у правосуђу помогне кроз изградњу правосуђа, да помогне у изградњи државе. И на крају, да закључим да је смисао правде да се зло мора тући добрим и заменити бољим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Павићевић.

 Претпостављам повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, мислим да су повређени чланови 106, 108. и 109. пословника о раду Народне скупштине. Да ли могу да образложим?

 Дакле, у тачки 106. пише да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Ми сада учествујемо у заједничком начелном претресу о предлозима пет закона, правобранилаштву, посредовању, решавању спорова, парничном поступку, ванпарничном поступку, извршењу и обезбеђењу.

 Господин Ристичевић је малопре образлагао своју идеју да постане лични биограф господина Зорана Живковића. То није наша тачка дневног реда. Молим да ми се дозволи да завршим ово образложење.

 Господин председавајући је као што је и ред, поступио по Пословнику, упозорио господина Ристичевића да његова идеја да постане лични биограф Зорана Живковића није сада на дневном реду, али је господин Ристичевић упркос томе наставио да образлаже своју идеју. Господин председавајући је имао обавезу да по члану 109. изрекне меру опомене господину Ристичевићу због тога што је наставио да говори о нечему што није била тачка дневног реда. Сматрам да је повређен Пословник. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Ристичевић се кретао у оквиру теме и говорио је о Закону о правобранилаштву и о мирном решавању спорова. Када ми се учинило и када сам сматрао да се удаљио од теме ја сам га упозорио. Тако да ви можете да се изјасните о томе да ли ће се Народна скупштина у дану за гласање изјаснити о томе да ли је повређен Пословник. Не можете да ми добацујете. Значи желите. Хвала.

 Народи посланик Маријан Ристичевић. По ком основу?

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, да бих могао да кажем да је то члан 103. став 1. став 2, став 3. члан 104. о репликама. Дакле морате ме прво укључити. Јел' дозвољавате? Рекао сам члан 103. став 1. члан 104. који се односи на реплике, да ли дозвољавате?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, реплику не дозвољавам, ви сте се јавили по Пословнику.

 МАРИЈА РИСТИЧЕВИЋ: По Пословнику, наравно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, али сте тражили повреду Пословника, тако да нема потребе и нема разлога за репликом. Нисам разумео да вас је господин Павићевић увредио или да је погрешно било како протумачена ваша дискусија.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Сачекајте да завршим, будите мало стрпљиви. Дакле, не тражим реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, не можемо овако. Саслушајте ме, молим вас. Питање је – да ли тражите повреду Пословника?

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Да.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Да сте мало стрпљивији и да сте мало само сачекали, знали би да сам члан 104. рекламирао, не да бих добио реплику, него због нечег другог, као и члан 103.

 Не оспоравам право колеге да рекламира повреду Пословника, ни његово право да у тој повреди Пословника чује оно што нисам рекао, али одговарам само за оно што сам рекао, а не што они мисле да су чули. Дакле, његово је право чак и да помисли да је нешто чуо да сам рекао, иако то нисам рекао, али се он отприлике бавио репликом.

 Молим вас, уколико то некоме није јасно, узмите препис стенограма.Ниједном нисам споменуо свог уваженог колегу Зорана Живковића. Говорио сам о Савезној влади, савезном министру правде, о виноградима у Крчедину, а њих има далеко више, говорио сам о јавном надметању у Инђији које је вршено, а да правобранилац у локалној самоуправи није реагова. Молим вас, пажљиво погледајте, стварно ниједног тренутка нисам поменуо мог уваженог колегу, а не могу да одговарам за оно што они мисле да сам рекао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да Пословник није повређен. Реч има народна посланица Олгица Батић, по Пословнику.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Рекламирам повреду члана 106. став 1. који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Председавајући, овде многи данас нису говорили о тачкама дневног реда. Малопре смо могли да слушамо о приватизацијама, могли смо да слушамо о пољопривредним задругама, али не знам какве то везе има са правобранилаштвом и не знам какве то везе има са Предлогом закона о посредовању у решавању спорова и са свим осталим тачкама које су данас на дневном реду.

 Нисам знала заиста да је тачка дневног реда ни Савезна влада, ни некада савезно министарство, ни да смо у 2002. години, ни да смо у 2001. години, тако да молим само да упозорите народне посланике да се убудуће придржавају дневног реда. Данас имамо изузетно важан сет правосудних закона, па хајдемо мало и правосуђем да се бавимо, бар данас.

 Тражим да се изјаснимо о повреди Пословника у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да Пословник није повређен, да је народни посланик Ристичевћ говорио у оквиру теме и сматрам да дискусија у парламенту не може бити само баш уско везана и искључиво, мора се дати посланицима и нека могућност да повежу то и са неком прошлошћу и, наравно, оно што нас чека у будућности. Ово су, као што сте рекли, озбиљни закони, озбиљне ствари о којима дискутујемо, тако да сматрам да он није изашао из теме у том домену, да би морао да применим члан 108. Пословника и да га опоменем. То није био случај код господина Ристичевића.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни о овоме? (Да.)

 Хвала вам.

 У складу са Пословником, одређујем паузу у трајању од сат времена.

(После паузе –14.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са данашњим радом.

 Обавештавам вас, сагласно члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, да ће Народна скупштина, уколико буде потребе, данас радити и после 18.00 часова, али најдуже до завршетка заједничког начелног претреса који је у току, имајући у виду потребу да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда седнице.

 Следећи на листи пријављених је народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, поштовани господине министре, имамо сет закона из области правосуђа који су послати у Скупштину Србије по хитној процедури и наравно да они регулишу за наш правосудни систем, за грађане Србије, за остваривање њихових права, па чак и за европски пут Републике Србије јако важне сегменте живота који су до сада у већој или мањој мери били нерегулисани или су били регулисани на неодговарајући начин.

 Ту се слажем потпуно с вама, господине министре. Мислим да је многе од ових ствари требало урадити раније и мислим да овде има ствари, у ових пет закона који се налазе пред нама, у којима има врло позитивних, дуго очекиваних промена.

 Такође мислим да ова хитност којом је урађено овако нешто, можда није била неопходна у овом тренутку. Ту се придружујем критикама одређених колега који су у том правцу говорили.

 Разговарајући са људима који се налазе у пракси нашег правосудног система, постоји једна реална бојазан да се овим предлозима ствара додатни хаос и да се кроз мултиномију и кроз стварање нових прописа, кроз уситњавање регулативе наше правне праксе и живота правног, ствара један систем где ће се сваки детаљ регулисати на начин који до сада можда није био, што у пракси ствара огромне проблеме, као што знате.

 Драго ми је да неки од ових предлога закона и измена закона које сте доставили Скупштини Србије садрже разјашњења у односу на пређашњу праксу и врло кратко ћу покушати и тих ствари да се дотакнем.

 Оно што је такође видљиво, то је да данас имамо прилику са вама да разговарамо о овим предлозима, али такође имамо прилику да разговарамо са министром који је, морам да признам, иако нерадо, често у Скупштини Србије и често у одборима Скупштине Србије и у том смислу ви заиста јесте политичка оперативна девијација у односу на ваше колеге и мени је то драго.

 Оно што ми није драго јесте да често разговарамо о овим стварима „а постериори“, дакле, након што се неки проблеми десе. Сматрам да ви водите један јако важан систем за Републику Србију и њене грађане који би требало много више да иде у корак и испред догађаја који нам се дешавају, нарочито у правосуђу.

 Чули сте овде од стране посланика, чак и већине, да имамо неколико милиона нерешених предмета. Знам да ви лично нисте за то одговорни, али јесте показатељ болести нашег правосудног система, а као што знате, очекивања су била огромна од тога колико ће се он реформисати и на који начин.

 Жао ми је што нема никаквог извештаја о досадашњим резултатима примене закона које сте доставили. Жао нам је што и даље немамо, иако сте се данас делимично вербално дотакли, достигнућа пуштања на слободу пре времена људи осуђених на кривичне санкције, која је прва ствар коју је ваша власт урадила, усвајање тог закона и драго ми је да сте бар о томе говорили, али ми није драго што и даље немамо никакав јасан приказ тога какве су финансијске уштеде остварене новом мрежом судова, на пример, или какве су, сећате се, прошли пут смо о томе разговарали и ви сте тада рекли да ће у неком периоду то бити достављено Скупштини. Ми бисмо заиста желели да видимо колико је заиста уштеде донело то грађанима Србије и нашем иначе оптерећеном буџету.

 Оно што је исто тако видљиво, не само око мреже, већ ми, министре, имамо евидентан раст криминалитета. Ваше министарство је могло да достави не само везу између оних 2.500 људи које сте пустили из затвора пре времена, већ и окрет и поглед на оно што се сада дешава и који су узроци тога и каква је непосредна веза између закона које нам достављате и тренутно врло лоше безбедносне ситуације у Републици Србији.

 Не видим објашњење колико ће реално утицати ови предлози закона који су, понављам, непотребно донети по хитном поступку, на убрзавање судских поступака и плашимо се, уз благи окрет на оно што је јуче расправљано, да улазимо у проблем да ће можда неки људи који имају више пара моћи да избегну служење кривичних санкција у затворима а неки ће моћи код куће да их служе. Ту је остало доста нејасних ситуација, ви то врло добро знате, барем мени, до које мере и како ће то моћи да се избегне, арбитрерност која је, нажалост, обележила рад правосуђа у тој области у претходном периоду.

 Не бисмо желели да присуствујемо и даље ситуацијама у којима народ прича о томе да неко има право на наногицу, а неко мора да иде у Митровицу. То су ствари за које сте и ви одговорни да покушате, у оквиру ваших надлежности, подвлачим, да не буде неразумевања.

 Оно што се тиче Закона о правобранилаштву, ми сада имамо ситуацију да суштински мењамо назив органа. Неке моје колеге су о томе причале, али не видим да се ту нешто друго мења. И даље ми није баш најјасније, нити оправдање за хитност, нити неки додатни мотив, осим што се мења назив органа. Дакле, он се више не зове на један начин него на други.

 Имамо сличну ситуацију око посредовања и медијације. Закон о медијацији је донет 2005. године, сада имамо Закон о посредовању. Медијација је ружна реч, страног порекла, није српска, па смо сад то променили. Ви знате да од 2005. године тај систем реално није заживео и није дао резултате и ту се, претпостављам, слажете са мном. Заиста бих волео да ми видимо да овај проблем заживи, јер ако не заживи, наши судови ће наставити да буду затрпани предметима и неће бити у могућности да решавају проблеме који тиште грађане.

 Ванпарнични поступак по закону који данас делимично мењамо је регулисан законом још 1972. године. Ја сам пажљиво прочитао све законе и видео сам да се из терминологије избацују мрски термини – организације, друштвено-политичке заједнице и слично, али и даље мислим и сматрам да је боље било да сте донели нови закон већ сада. Не верујем и не видим, знајући да имате добар тим око себе, да је то био превелик правнички изазов, реално.

 С друге стране, морам да признам да сам навикао да често пратећи огромна очекивања грађана од тога шта ћете не ви лично, него ваша власт урадити, онога што се реално деси у Скупштини, да постоји изузетна дискрепанца.

 Такође, драго ми је да је овим дефинитивно ревидиран став владајуће већине у односу на то када су били опозиција, зато што сте тада тврдили да је увођење приватних извршитеља неуставно и то је било 2010. године, постојала је и правна активност тадашњих радикала, садашњих напредњака и говорили сте да су то страшне ствари, да то мора да иде пред Уставни суд итд.

 Мислим да је добро да сте предвидели враћање могућности одлагања извршења, зато што то јесте стварало бројне проблеме и стварало је у неким случајевима непремостиву препреку за грађане и мислим да је нормално и у складу са Уставом стављање могућности одлагања извршења, али такође све ово што сте друго предвидели не видим толико неке значајне измене осим додатног прецизирања терминолошког итд.

 Мислим да је добро што су месно надлежни извршитељи постављени, дакле говорим о извршитељима сад, добро је што је избегнута опасност да тамо где немамо основни суд не може да прати нове промене Закона које сте предвидели, али оно што ме забрињава као и те извршитеље који сада се јагме и чекају ко ће се пре дохватити наплате потраживања у односу на комунално ненаплативе износе јесте како ће они бити одређивани.

 Ја сам видео да је овде предвиђена опција била, или још увек нисам сигуран, ту ми је остало мало нејасно, знам да ћете ви појаснити да ли се они сада рангирају на основу презимена или ће бити на крају компјутерски одређивано, ко ће преузети предмете. Мислим да је овај први систем врло лош, зато што онда неко ко се презива рецимо Шешељ или Шешум, неће никада доћи на ред, а онај ко се презива не знам Алимпић, Алигрудић, или не знам како ће бити вероватно фаворизовани у том смислу, али ви сте тек на „Б“, колега, па сам хтео да направим два екстрема.

 Према томе, верујем да ћете ви то појаснити мени. Ово питам из очигледно недовољног разумевања тог дела.

 Важно је да се извршитељи више не гледају као утеривачи дугова, али сматрам да смо сви заједно закаснили са покушајем да се то не деси, али мислим да то још увек постоји.

 Мислим такође да у оквиру Предлога закона о правобранилаштву, извињавам се што се враћам на то, ми из ДС-а ћемо тражити кроз амандман, а ја вас унапред обавештавам шта је наша намера да ову комисију која ће се формирати, комисија за споразумно решавања спорова, да у оквиру ње постоје два представника Министарства финансија и три представника Министарства правде, зато што сматрамо да је у питању осетљива област, потребно је више знања и стручности и у реду је да људи из финансија знају ствари које се тичу финансија, али и људи из Министарства правде ту дефинитивно могу да помогну, рецимо, у процени могућности успеха у спору и квалификованије могу дати министарству надлежном предлог људи из министарства надлежног за правосуђе.

 То ће бити наша намера.

 Мислим да је вама јасно да ових пет закона које сте доставили, да су неопходни Србији, да они можда касне, да они можда нису свеобухватни.

 Имамо ми неких замерки. Сматрамо ако све остане у овом облику, не можемо гласати за, али такође сматрамо да су ови закони како су представљени неопходни Републици Србији.

 Наша замерка се односи, пре свега на то зашто нисте дубље, јаче, боље, више кренули у реформу коју дуго најављујете, зашто се толико иде у нову продукцију норми у нашем правосудном систему, зашто најзад наше правосуђе и људи који раде у оквиру правног поретка не могу да се суоче са сигурношћу коју сте обећавали, зашто и даље немамо ништа овде што ће значајно да преокрене катастрофални положај нашег правосуђа и пад који нажалост постоји и који, ваша величанствена победа, није успела да заустави.

 Дакле, силна разочарења и ствари које су на много вишем степену очекивања и наде од стране грађана, него што може пет важних закона да промени, донетих по хитном поступку на начин који не оставља превише материјала овде, нити да се нечим дичите ви, а нити да ми нађемо превише грашака са друге стране.

 Оно што су грешке треба указати, а оно што су предлози, а наша основна замерка, мислим да је колегиница Мартиновић рекла све што се тиче ових пет закона, али сматрам да када неко у овој скупштини говори о дневном реду или „реду вожње“ није већи прекршај него неко ко говори о „глави у песку“, па да те ствари избегнемо и да убудуће причамо о законима или о ономе што у њима ваља или о ономе што у њима треба поправити и допунити.

 Верујте да смо ми ово заиста детаљно прегледали и нејасно нам је зашто се неке ствари парцијално мењају, нејасно нам је зашто нисте донели нове законе, нејасно нам је зашто се Законом о парничном поступку, који је толико битан и дуго се најављује, опет мења у једном делу, иако смо чули да ће ускоро бити нови закон овде представљен. Нејасно нам је зашто цео наш правосудни систем од тужилаштва, правобранилаштва, бележника, адвоката, људи који се баве свакодневним проблемима грађана, стално чека када ће се завршити реформа, стално чека неке корените промене, стално чека ново прилагођавање, а ми смо овде имали неке ствари које или само усавршавају оно што је било лоше или уводе неке нове ствари које су требале далеко пре да се уведу, али без неког великог домашаја.

 Не видим у овоме ништа екстремно добро, не видим ни екстремно лоше, одмах да се разумемо, али сматрам да хитност није оправдана и сматрам да ваше Министарство има много више капацитета и сматрам да треба хитно да се формира комисија парламентарна за стање у српским затворима и то и даље није урађено.

 Има ту пуно ствари које морамо урадити заједно, а са друге стране, ја сам чуо ваше изјаве око стања у српским затворима где сте се поредили са Италијом и то је добро зато што је њихово стање горе, али исто тако ви знате да би наши затвори били пунији за преко две и по хиљаде људи да их нисте пустили.

 Стање у нашим затворима је катастрофално, не у свим, али у већини је заиста лоше и пребукирано је и не видим, не могу да не приметим да знајући праксу досадашњу, при чему не аболирам ниједну владу, ни једне органе судова, правосуђа, јер ми смо до сада имали толико злоупотреба да је изузетак постао правило.

 Зато заиста мислим да сте и ви министре, знајући за ваше знање и за ваш тим, могли ову скупштину да „почастите“ свеобухватнијим правосудним пакетом од овога који сте нам доставили. Могли сте ваше правне бравуре, вербално да искажете о нечему садржајнијем, могли смо овде да разговарамо о нечему системски уређеном, а добили смо без икакве лоше намере, не са ваше стране, него од неких колега врло интересантне, некада и смешне коментаре где ви као министар правде, човек који има знање, треба да слуша од неких посланика из већине, чак не из напредњака, о томе шта значи који термин, шта значи шта овде што пише, тако да ми често имамо троструку улогу предлагача закона.

 Исто тако молим да покушамо и ту праксу у будућности да избегнемо, јер нама је довољно кад нам ви као надлежни предлагач то објасните, а друге колеге ако су већ у оквиру овог напредњачког мора од 208 посланика, онда нека нађу неки други начин своје активности, а не да понављају оно што сте ви рекли и подвлаче термине које смо већ чули.

 Да не говорим о томе да смо чули неке изливе објашњавања о јавном бележништву са освртом на наш романтизам и феноменално стање пре Другог светског рата, вероватно базирано на серијама Мир-Јам и „Монтевидео, Бог те видео“, па људи мисле стварно је тако било у старој Југославији, а богами није било, ако већ прича о ауторитарном режиму.

 Мени је жао што социјалдемократске колеге и друге странке са левице некако ништа не примећују, ћуте. Ваљда мисле - док смо у власти, топло је, па шта нас брига ко шта овде прича.

 Наше правосуђе је у проблему, ту се слажемо. Треба пуно да радимо сви заједно да оно буде у бољем стању.

 Министре, није ми јасно из којих разлога, сем да објасним вашом изузетном темељношћу, зашто неке ствари не иду мало брже и не иду садржајније? Схватите ово као позитивну опаску. Не разумем зашто чекамо на неке важније законе, нове законе да дођу у Скупштину? Зашто овде разговарамо о неким стварима које су потпуно нормалне, који су могли бити стављени у пакет од 10 закона, ако хоћете. Овако би могли да их решимо много, много брже.

 Волео бих да чујем од вас одређени одговор или било што и због тога ћу и завршити раније, уз молбу да покушамо да сви заједно решимо оно што се дешава данас у Србији, и у смислу угрожене безбедности, и у смислу нефункционисања нашег правосуђа, и у смислу неприпремљености тужилачког сектора за промене које су наступиле, и у смислу сталних критика, неразумевања, и у смислу тога да и даље имамо нерешену ситуацију.

 Још увек понављам са председницима судова да немамо јасну ситуацију са страначком припадношћу, да немамо јасну ситуацију са тим како ће се посредовање у пракси спроводити, колико ће људи то заиста да користе, колико ће бити охрабрени, колико ће председници судова имати могућност и заиста недвосмислену, независну жељу да никога не фаворизују, колико ћемо имати могућност да се, како сте ви рекли, ствара картел у оквиру људи који се баве, рецимо, приватним извршитељем, јер се ствара картел. Он се донекле разбија одредбама које ви предлажете, али ми није јасан део око тога ко ће добијати који предмет. Да ли ће неко ко се презива Шешун или Шешељ добити или ће неко ко се презива Бабић увек добијати исте предмете? То је прва ствар.

 Друго, компјутерски. Не знам да ли је икада ишта нажалост, у нашем правосуђу функционисало на основу компјутерске технологије? Волео бих да тако заиста буде и ако је то урађено, и сама та ствар је добра и позитиван искорак, али, понављам, некако се стално бавимо оном чувеном вишњом на врху торте, а слабо се самом тортом бакћемо у нашем раду.

 Позивам вас да пређемо на оно што је фундамент правосуђа и да се те ствари најзад регулишу у неком јаснијем смислу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, заиста сам, нарочито после паузе, врло пажљиво слушао уваженог претходника. Без икакве жеље да увредим, али морам да приметим да сте многе ствари потпуно помешали. Не верујем да је то било намерно.

 Причали сте, између осталог, о редоследу додељивања предмета приватним извршитељима, а да се то ниједним законом који је данас пред вама не помиње апсолутно уопште. Ни једним јединим предлогом закона то се не третира.

 Могуће је да сте мислили на одредбе Предлога закона о изменама и допунама закона о ванпарничном поступку у којем се говори којим ће редоследом бити поверавано одређено овлашћење јавним бележницима у поступању у оставинском поступку, па се тамо каже да ће оно бити вршено азбучним редом, а када из разлога, рецимо, одустанка неки јавни бележник одбије да поступа, односно да му буде поверено овлашћење, иде се на првог следећег, а с обзиром да ће бити изузетно узак и ограничен број јавних бележника, онда неке велике могућности арбитрерности у поступању ту неће бити. То сте помешали.

 Помешали сте моју изјаву да ће бити урађена једна комплетна ревизија Закона о извршењу и обезбеђењу, а рекли сте да се то односи на закон о парничном поступку.

 Дакле, има неких ствари на које ћу заиста суштински да се осврнем. Верујем да ово нисте намерно урадили, али када је реч о изузетно уској и интервентној измени Закона о извршењу и обезбеђењу, она не третира у овом тренутку изузетно важно питање. Хвала вам што сте то поменули.

 Редослед одређивања, односно начин одређивања и додељивања предмета приватним извршитељима јесте једно врло спорно решено питање и ту постоје потпуно опречни ставови једне широке већине и једне уске мањине приватних извршитеља како то питање решити и постоје другачији ставови нас из Министарства, других људи из праксе или из професуре, али заиста сте ту мало, што народ каже, помешали лончиће.

 Ни једном једином одредбом ових закона не дира се у начин доделе предмета приватним извршитељима, што не значи да се то неће мењати, али ајде да кренем од почетка. Ово сам морао заиста да истакнем као нешто што мени није било јасно зашто помињете ако није уопште тема дневног реда или је прилично измешана.

 Увек можемо да причамо о оправданости или неоправданости хитног поступка. Ови закони јесу предложени Народној скупштини по хитном поступку. За то постоје одређена оправдања о којима сам говорио. Наравно, волео бих када би се више посланици, који су данас у опозицији, сећали времена када су били у власти, па су морали исту ту хитност у поступању тада да бране, а данас да је нападају. Вероватно смо и ми када смо били у опозицији нападали хитност у поступању, али једноставно, то је један од инструмената поступања народних посланика и сасвим је легитиман и у једну руку може се рећи да је увек и оправдан.

 Нећу вам узети за зло нити се наћи увређеним када сте ме назвали одређеним видом девијације, али ћу схватити то као неко ко мисли да опозицију увек треба неговати, подржавати, гајити. Прећи ћу заиста преко тога.

 Не могу да се сложим с вама у констатацији да постоји бојазан. Бојазан увек, нормално, постоји, али ко не рескира, тај ни не профитира. Каже изрека да ће се доношењем ових прописа створити додатни и нови правни хаос. Наравно, стварање хаоса или благостања зависи од нас који се трудимо да спроводимо законе које Народна скупштина донесе.

 Такође и чињеница овде изнета да нема резултата примене закона које је Народна скупштина донела, могу да се сложим делимично, делимично ипак не, јер сам се трудио да и у образлагању предложених закона износим резултате неких већ донетих решења.

 Не могу да разумем, иако сам једном другом колеги из опозиције реплицирао у првом делу данашње седнице, да се каже да су предложени закони из области извршења заводских и ванзаводских санкција, да ће богатима донети привилеговани положај, а сиромашнима га додатно отежати.

 Само ћу вас подсетити, кроз ове законе се у доброј мери операционализују одредбе закона у чијем доношењу је учествовала и ваша странка док је била на власти. Како онда нисте тако причали? Ако причамо о алтернативним санкцијама, дакле, систем, стварање система алтернативних санкција је почело у време претпрошле Владе. Сматрам да је то једна од бољих ствари коју је претпрошла Влада учинила и никада је нећу због тога осуђивати.

 Али, сада причати да је одједном с неба па у ребра то постало нешто чиме ће се трговати и да судије арбитрарно оцењују, одлучују, па то је задатак судије. Судија примењује закон и у примени тог закона арбитрира ко на шта има право, одлучује о одређеним правима и обавезама правних или физичких лица.

 Саветовао бих вам и свакоме ко би евентуално поверовао у речи да се Законом о правобранилаштву само мења име, па од Републичког јавног правобранилаштва добијамо државно правобранилаштво, а у суштини се не мења ништа, ја бих ономе ко је спреман тако нешто да тврди саветовао да седне и прочита закон.

 Закон је донет 1991. године без прелазних и завршних одредби и има свега 17 чланова, прилично недоречених и чланова који тај систем не дефинишу у потпуности. Сада када седнете и прочитате 53 опште одредбе, без прелазних и завршних одредби, Закона о правобранилаштву, можете да видите колико се боље дефинише институција јавног правобранилаштва.

 Није спорно, могао је да остане и стари назив. Не знам шта бисте онда замерили том закону да је остао стари назив. Ако је неко био мајстор за промену назива, то је била мајсторија у промени назива судова, уместо општинских – основни, уместо окружних – виши, уместо Врховног – Врховни касациони и онда под фирмом промене имена третирати те судове као потпуно нове и спровести општи избор или реизбор судија и тужилаца. Притом, не правим разлику, један је био период потпуног благостања, а други период потпуног безнађа пре или после рата, али у периоду од 1945. године, када су доношени нови устави, управо је то била једна од ствари. Често су мењана имена судова и под сваком променом имена суда спроводио се избор судија. То је стари, како бих га назвао, уставотворни трик у нашој пракси.

 Никако се не бих сложио да се Предлогом закона о правобранилаштву само мења назив органа. Не мења се само назив органа. Ту се каже уместо републичког јавног – државно правобранилаштво, али све друго погледајте како је дефинисано, погледајте како су дефинисани положаји и правобраниоца и заменика правобраниоца и правобранилачких помоћника и правобранилачких приправника, како је дефинисан систем контроле рада правобранилаштва.

 Морам да вам кажем да се фактички, а ни формално, тиме доскора није бавио нико, апсолутно нико. То често јесте један од проблема у функционисању наше државе, што носиоци јавних овлашћења не доживљавају, нити пролазе кроз систем контроле.

 Ко год да је, да ли онај кога треба да контролише Влада, да ли онај кога треба да контролише Народна скупштина, тек негде у последње време, рецимо, од када имамо ДРИ, неко је некога почео мало више да контролише. Инспекцијске службе, које нам нису на завидном нивоу, зато и очекујемо та нова и боља решења Закона о инспекцијском надзору, али Закон о правобранилаштву неке ствари суштински другачије поставља и почиње да их мера.

 Идентична ствар је и аргумент који се чува везано за Закон о посредовању у решавању спорова. И ту је речено да је само назив медијација промењен термином посредовање у решавању спорова. Није тачно. Управо зато је служило моје уводно излагање, да се истакне шта су то кључне новине у овим предлозима законских текстова. Управо у свом уводном излагању сам навео нешто што је велика разлика у односу на претходни Закон о посредовању, односно медијацији, а то јесте да сада уз испуњење одређених таксативно набројаних услова, који кумулативно, заједно сви морају да буду остварени, решење којим се путем посредовања решава неки спор носи клаузулу извршности.

 Дакле, ако смо се ми као две странке које су у спору споразумели да након посредовања, како год решење да донесе посредник, буде извршно, уз испуњеност оних одређених услова које сам набројао, оно ће бити.

 Зашто је претходни концепт медијације пропао? Пропао је зато што медијација за главни циљ има да се избегне вођење судског спора. Један од главних разлога зашто треба избећи вођење судског спора и који је испуњен у земљама где медијација добро функционише је чињеница да је медијација много јефтинија него вођење судског спора.

 Наш претходни концепт медијације је био у одређеним случајевима неупоредиво скупљи од вођења судског спора. То је један од главних разлога зашто је пропао. Кључ за успех медијације јесте да створите основу за предвидивост у правном систему, када се две странке споре око нечега, око неког права, да аутоматски рачунају, ако оду на суд, парница ће, рецимо, трајати четири године.

 За те четири године не само да ће изгубити време, изгубиће и капитал, изгубиће прилику да унапреде неко своје деловање или пословну активност или рад. Изложиће се непотребним трошковима у различитим аспектима. Ако оду на посредовање, односно медијацију, то можда могу да реше за два месеца. Али, потребно је да пре тога заиста знају да неће успети онај који има адвоката са бољом везом, већ неће успети онај чије право није утемељено угрожено као што се то тврди у захтеву оне друге стране.

 Дакле, и Предлог закона о посредовању у решавању спорова и Предлог закона о правобранилаштву доносе низ добрих новина и то новина које су у примени досадашњих законских решења препознате као мане постојећег система.

 Зашто се иде на овакву интервентну измену Закона о парничном поступку? Опет, да је саслушано моје уводно излагање, видели бисте, зато што је већину одредаба које смо предложили да променимо Уставни суд прогласио неуставним. Уставни суд је рекао да не може пуномоћник у парничном поступку искључиво да буде адвокат. На основу праксе Европског суда за људска права, Уставни суд је донео овакву одлуку зато што у Србији још увек не постоји систем за пружање бесплатне правне помоћи.

 Можемо да се споримо зашто не идемо у веће измене. Подсетићу вас, ако се не варам, Народна скупштина је у истом дану донела и Закон о парничком поступку и Закон о извршењу и обезбеђењу. Такве огромне измене у процесном праву једне земље, донете у једном дану, и ступајући на снагу и почетком примене у једном дану, унеле су у наше судове невероватан хаос, али заиста невероватан, јер нису тако опсежне промене биле праћене добром припремом, системским увођењем једног новог закона у живот.

 Могу да се сложим с вама да смо можда могли да идемо на потпуну промену Закона о ванпарничном поступку. Чак ћу да кажем да сам у доброј мери ту с вама сагласан. Опет се враћам на ово што сам малопре рекао. Имамо правосуђе које је на стакленим ногама. Имамо правосуђе у коме су постојали многи статусни проблеми, неко би рекао да још увек и постоје.

 Увођењем тако кардиналних измена одједном би било оно што смо назвали стварање новог нормативног хаоса. Наводим као један изузетно позитиван пример, колико год би ту даље постојало тешкоћа и препрека у спровођењу. Погледајте, донели смо овде у Народној скупштини прошле јесени Закон о прекршајима. Системски смо га увели у примену. Првог марта смо почели да га примењујемо.

 У току је једна кампања коју међународна Агенција за сарадњу са нашим Министарством правде и високим саветом судства спроводи, то је – поштуј закон, подржи ред, која управо промовише резултате примене тог новог закона. Ја сам поносан како смо тај закон увели у живот и поред многих тешкоћа које се у систему прекршајног судства из дана у дан дешавају, али морамо на такав начин да уводимо законе у примену. Дакле, системски и плански.

 Постављено је питање, грађани се питају када ће бити завршена реформа правосуђа? Ево, овом приликом дајем себи за право да одговорим грађанима. Докле год је Република Србија озбиљна земља која тежи да буде добро уређена правна земља, реформа правосуђа неће бити завршена никада. Само се учаурени и херметички затворени системи никада не реформишу. Највећи проблем нашег правосуђа јесте што је у једном периоду 90-тих година оно било херметички затворено за сваку врсту промене и та херметичка затвореност створила је једну лошу слику, створила је лошу климу, створила је међуљудске односе лоше. Дакле, права суштинска реформа правосуђа никада не сме да се заврши, као што се просвећен човек учи и образује док је жив тако и једна држава треба да реформише све своје институције докле год она постоји.

 Само ћу рећи у једној реченици, иако сам заиста из поштовања према разлогу који је господин Јанко Веселиновић навео као неприсуство јучерашњем делу седнице, па се осврнуо на расправу о три закона о којима смо говорили јуче. Молим вас, погледајте боље извештај и саслушајте. Чак и да јесте истина да је стање у нашим затворима катастрофално, оно је било пет пута горе пре неколико година.

 Тада сам рекао, немам проблем то да кажем, да ли је амнестија нешто сјајно? Није, она има своје негативне стране. Амнестија је у овом случају испунила сврху спровођења. Не видим, као и ваш дојучерашњи заменик, тако и ви данас када приказујете ситуацију до крајњих граница издржљивости драматичном због онога што се догодило.

 Помињао сам пример Новог Сада. Пет година није попуњавана упражњена систематизација у полицији, пет пуних година. Ново насеље са 60 хиљада становника није имало ни једног јединог полицајца. Ко је крив за то што није попуњавано? Не можете да кажете – био је крив само министар. Не, какав министар, то је од интереса за целу државу. Да ли је постојао онда градоначелник Новог Сада, да ли су постојали онда органи власти који су апеловали да се то промени? Нико ништа није мењао.

 Ми данас можемо да кажемо да су тим законом створени технички предуслови да се функционисање система Управе за извршење кривичних санкција креће набоље. Увек можете, ви ћете мени да кажете – замерам за ту амнестију, изашло је њих троје преко времена који су били повратници, ја ћу онда да кажем – ја замерам за ону амнестију из 2001. године где сте пустили људе који су правоснажно били осуђени за кривична дела тероризма, а пустили сте их због притиска да су то политички неистомишљеници и тиме показали да је држава Србија у том тренутку лица која је осудила за тероризам почела да третира као политичке неистомишљенике и да су разлози њиховог затварања и осуђивања у ствари били политичке природе, јер је њихов био легитимни циљ да отцепљују један део државне територије, па се то нама није допало, као то је било њихово политичко деловање, и онда смо ми њих затворили, а после нас неко притиснуо да их пустимо.

 И ви добро знате да је то био резултат једног међународног притиска у то време, као што овде знате да је то био резултат једног невиђеног притиска у самом систему који је пукао. Да ли вам је онда можда требала нека масовна побуна у затворима, као што смо то имали некада? Да узимају за таоце људе који раде у службама обезбеђења.

 Били смо у неиздрживој ситуацији те 2012. године, само што сам то тада овде пред вама морао да прећутим из бојазни да не изазовем једну такву ситуацију заиста у затворима. Сада не морам зато што сте изнели једну нетачну информацију и ја вас врло вољно демантујем. Тада смо имали капацитет од седам и по хиљада лица, а у затворима их је било 11.300. Данас имамо капацитет од 9.300, у затворима имамо 10.069 лица. Дакле, и повећали смо капацитете, а повећали смо и број алтернативних начина обезбеђивања рецимо присуства окривљеног лица у случају да је реч о лицу које би можда било пре три године у притвору, а данас је у кућном притвору под електронским надзором.

 Постоји једна објективна разлика. Не тражим, нити то волим да ми се неко диви и да ми ласка, износи комплименте. Врло волим аргументовану и добру расправу и то и те како ценим. Једна ваша уважена колегиница је данас заиста показала да у Народној скупштини можемо да имамо расправе које су врло аргументоване, врло утемељене. Нису такве расправе овде ретке. Колико пута сам, ево и јуче и данас од ваше колегинице Марјановић чуо то, колико пута сам и у претходном и у овом сазиву чуо такву расправу од народне посланице и колегинице Олгице Батић. Заиста врло добро припремљена.

 Зашто неке ствари не иду брже? Зато што више не смемо да ризикујемо. Године 2009. је држава мислила да у правосуђу ствари могу да иду много брже и добили смо слона који је прошао кроз стакларску радњу. Ето једна метафора с моје стране, надам се да ми неће бити замерено.

 Када причамо о резултатима примене закона, 2010. године су почели да се примењују нови правосудни закони. Било би сасвим очекивано да ми данас, 2014. године имамо неупоредиво мање старих предмета. На жалост, немамо. Проценат умањености старих предмета се мери са мање од 2% и то је показатељ, то је индикатор једног лошег стања, али су у појединим судовима кренуло се, ствари су почеле да се мењају. Мислим да то треба да се и кроз представљане, када буде на одбору представљане извештаја о раду Врховног касационог суда или рецимо Републичког јавног тужилаштва да се такве ствари и покажу.

 Да ли нови ЗКП прави проблеме у примени? Да ли има проблема у примени? Има свакако. Није било за очекивати да смо имали припрему од 10 година није било за очекивати да проблема нема. Погледајте колико се данас закључују споразуми о признању кривице, погледајте колико се данас приступа одлагању кривичног гоњења од стране јавног тужиоца и видећете да их је нови Законик о кривичном поступку натерао на то.

 Друго питање је како они, рецимо, примењују одлагање кривичног гоњења? Ту бих се сложио да је од случаја до случаја то врло дискутабилно.

 Зашто неке од закона не доносимо брже? Мислим да сам то рекао управо у овоме зашто неке ствари не иду брже. Морамо да нађемо равнотежу између брзине и квалитета. То је нешто што и извештаји Европске комисије, ови последњи који су нам дошли, инсистирају на томе. Наћи баланс, наћи равнотежу између брзине и квалитета.

 Дотакли сте се нечега што није тема данашње расправе, што би могла да буде, а то је функционисање информационо-телекомуникационих технологија у нашем правосуђу, једно нимало добро стање. Мислим да у овом тренутку у нашем правосуђу функционише шест или седам различитих оперативних система, који често нису међусобно повезани, који су резултати различитих међународних донација које су кројене по мерилима других правосудних система које добијамо од наших пријатеља из иностранства, а онда после три године они кажу - а сада изволите плаћајте одржавање тога.

 Неретко се деси да не можемо да кажемо да смо тиме потпуно задовољни зато што и у оним системи које су наши људи радили није се питао корисник система. Нисте питали шефа писарнице, нисте питали запослене у писарници, уписничаре и онда скројите одело које је њима или тесно или им је превелико, уместо да се кроји према мери потреба функционисања система.

 Може да буде једна посебна тема и уверен сам да ћемо ускоро имати један посебан закон који ће третирати управо ову врсту обраде података битне за функционисање правосуђа, а такав закон је последњи пут донет, мислим, 1986. или 1987. године.

 Извињавам се што сам оволико дуго причао, али мислим да је било је било неопходно, нећете ми замерити, али ону прву ствар, на коју сам вам скренуо пажњу, сте помешали. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Ово је десети сазив Народне скупштине Републике Србије и за све ове године, деценије које су иза нас било је ствари којих не би требало баш са поносом да се сећамо, поливања водом и гађања ципелама, гласање из Бодрума. Надам се да сваким новим сазивом уносимо нови квалитет у демократски дијалог и у међусобно поштовање.

 Када се у говору колеге чује, пажљиво сам слушао и записао, да је то нешто лоше које данас долазило и било упућено према министру, замислите чак није дошло од напредњака, је у најмању руку омаловажавање, а ја сам поносан што сам један од 136 чланова посланичке групе СНС. Поносан сам што сам један од 136 људи који нису ниједним гестом, ниједном речју, све ово време одапели, ниједну ружну реч, ниједну омаловажавајућу реч према некима који су у прошлости били велики, моћни и силни, а сада су дошли на ивицу цензуса.

 Ценимо све људе у Србији, ценимо и оне људе који нису гласали за нас или уопште нису изашли на изборе или су гласали за неке друге политичке опције, због тога и од вас, господине председавајући, очекујем да у будућности, ма ко се лати таквог омаловажавања било кога у овој сали, било које политичке опције, у најмању руку би морали да опоменете.

 Стилска фигура јесте „напредњачко море“. Неки су у овим месецима након избора користили неке теже стилске фигуре типа „цунами“, што је елементарна непогода. Међутим, и ти који су користили реч „цунами“, и ти који кажу „напредњачко море“ морају да знају да су и то море и тај цунами на политичку сцену Србије довели и у ову салу унели грађани Републике Србије, а свако ко је против изборне воље грађана Србије, он је против својих грађана и мислим да нема шта да тражи на политичкој сцени Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Тридесет минута, министре, не може се одговорити све што сте рекли у два минута, а онда се ту још господин Бабић појавио. Морам да вам кажем, заиста без зле намере ово кажем, заиста се извињавам, говорили смо и о једној и о другој ствари и дошло је до лапсуса и не треба то да замерите, као што не треба да замерите ону политичку девијацију.

 То није никаква увреда, као што не замерам то да ви нас гајите. Нисмо ми биљке, а и не треба нико да нас гаји, сем грађана Србије. Оно што је чињеница, сами сте рекли, да у раду приватних извршитеља има пуно проблема. О томе сам говорио, а наравно да сам говорио о јавним бележницима и о томе како ће се одређени предмети додељивати.

 Да не идем сада у том правцу, сматрам да је врло лоше ако ви као министар правде, без обзира што разумем позадину, кажете – док је Републике Србије, биће и реформе правосуђа. Знате, имате многе уређене демократске системе у свету коју су имали последњу реформу пре стотинак година, можда и више, и савршено добро функционишу. Значи, оно што ви сада најављујете грађанима Србије је да ће се путањом пужа, „напредњачког пужа“ наставити реформа реформе и да ће наши унуци дочекати крај онога што сте ви, ту је сад проблем, најављивали да ћете одмах да решите, а давали сте силне рокове грађанима Србије.

 Моје једино питање је било – што и ви неки рок не дате? Све ваше колеге су дале, па чак и министарка о којој се гласало из Бодрума, а која се зове Кори Удовички и седи у вашој Влади.

 (Зоран Бабић: Па шта?)

 Па шта? Онда њој то реците ко је за њу гласао из Бодрума.

 Иначе, у Новом Саду, завршавам, није било начелника полиције, није било ни у Нишу, министре, и нећу да причам ко је крив, али хоћу да кажем да су они постављени и у Нишу и у Новом Саду, али и у Нишу и у Новом Саду имамо раст кривичних дела, као што знате, и апсолутно ништа није помогло, нажалост, јер имамо општу несигурност у друштву. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Можда не знам, можда нисам добро информисан, не знам која је то земља у Европи чије правосуђе није реформисано у последњих 100 година.

 (Борислав Стефановић: Није спомињана Европа.)

 Спомињана је баш Европа. Дакле, чији то правосудни систем 100 година није реформисан? Имате, рецимо, правосуђе једне Савезне Републике Немачке у којем је дошло пре неколико година, које функционише одлично, које је нама кроз историју увек било узор, које је пример добро организованог правосуђа, у појединим савезним државама до укидања судова у градовима до 15.000 становника. Значи, чак и они у којима од иницијалног акта до изрицања правоснажне судске пресуде прође мање од годину дана, чак и они настављају да се реформишу. Наравно, нећу узети за зло ако будем тумачио термин „реформа правосуђа“ као нешто како га наши грађани тумаче.

 Шта је за грађанина питање када ће српско правосуђе бити реформисано? Наш грађанин, када га питате шта значи реформисано правосуђе, каже то је правосуђе коме верујем, односно када број оних који му верују буде већи од оних му не верују.

 Нажалост, дуги, дуги, дуги низ година нашем правосуђу верује изузетно мали број проценат грађана Србије. Никада нећете наићи на ситуацију да му верује 100% грађана, јер људи поготово када се око нечега споре обојица мисле да су у праву и један ће увек изаћи незадовољан из суда. Ретко када се дешава да ће изаћи обојица, односно обоје задовољни.

 Када сте рекли, и то морам да завршим, тенденција пораста општег криминалитета. Опет ми је криво што нисте малопре били овде када сам говорио о нечему што је веома значајно. Зашто постоји нарочито у оним случајевима најчешћег појавног облика свакодневног уличног криминала.

 Зашто постоји толики број повратника? Па, зато што је важећим Закоником о кривичном поступку 2011. године укинута мера обезбеђења, мера обезбеђења која се изриче према окривљеном, а коју ми јуче смо овде предложили да вратимо. Зашто имате хулигана који одлазе на 10 утакмица заредом и на свакој се побије и против њега се води 10 кривичних поступака, а он на слободи?

 Зато што је укинута 2011. година ова мера коју смо предложили да вратимо, па према томе, чисто да поновим још једном, ако сада имате навијача који запали бакљу, па онда запали и велики број седишта на трибинама, па се пошамара или посвађа са неким, насилнички се понаша, па буде приведен, па се поднесе кривична пријава против њега, па се подигне оптужни акт, па се покрене, дакле судски кривични поступак, а он човек на слободи, па оде на другу утакмицу, па на пету, па на 10 и понавља на свакој другој, трећој, четвртој такво своје понашање.

 Данас судија може да му изрекне меру забране приступа. Не данас, него од тренутка када почиње да се примењује овде предложени закон, ако се усвоји, а уверен сам да ћемо том убедљивом већином усвојити, било да су у питању посланици власти или опозиције. Сада када му изрекне судија ту меру, а он опет оде негде на утакмицу и покуша да прави нереде и ако га легитимише полицајац на месту где не сме да буде зато што је добио забрану суда да борави на том месту, он може одмах да иде у притвор.

 Поправили смо још једну ствар и не знам да ли сте то приметили на последњим дерби утакмицама, а то је да нам прекршајне судије оду на највеће стадионе и како полиција приведе некога тако може одмах по хитном поступку да му суди и да га шаље без одлагања извршења по основу жалбе на издржавање казне затвора, што је већ почело да даје ефекте.

 Знате, ако је неко до те мере поремећен или болестан да насред улице у по бела дана узме и некога убије, онда то говори о психичком стању те личности, а психичко стање те личности може да буде, али није нужно, последица функционисања само суда или само тужилаштва или само полиције.

 Оно је последица филмова које је тај човек погледао као дете, погледао на телевизији па је био пун различитих сцена, последица и понашање његове породице, последица његовог боравка у школи и мањак резултата његовог образовања и много чега другог, друштва у коме се креће.

 Можда не са оним ефектима толико великим колико смо желели, али у акцијама претресања, заплене и хапшења људи који се баве неовлашћеном производњом и стављање у промет опојних дрога направили смо значајне помаке у односу на претходни период. Кажем, можда не са оним ефектима јер имамо велике проблеме у функционисању система. То је зато што је систем био деценију, можда и више, запуштен.

 У одређеним областима неки помаци се већ виде. У одређеним областима они ће бити у неко догледније време видљиви. Поменули сте малопре нешто, нисам то реплицирао, али ево у једној реченици. Рекли сте председници судова. Верујем да сте обавештени да је ВСС предложио кандидате за председнике судова Народној скупштини. Мислим да је то добро. Мислим да је добро да Србија после више од пет година добије своје председнике судова јер је в.д. стање у судовима нешто што ради против самог судства.

 Верујем да ће то допринети многим значајним мерама. Једна од тих мера јесте програм за решавање старих предмета. У пилот-пројектима које смо примењивали у неким судовима дао је одличне резултате. Број старих предмета је смањен и преко 60%, а да при том новопридолазећи предмети, прилив нових предмета нису постојали стари предмети. Зашто? Зато што су ти судови имали добру организацију рада. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Био сам веома пажљив када сам малочас говорио о одговорности. Био сам пажљив и нисам поменуо ниједну политичку опцију, ниједну политичку странку зато што у том послу нажалост, у прошлости нема невиних, као што сматрам да је посао свих нас, били у власти или у опозицији, да радимо на подизању угледа Народне скупштине РС.

 Индикативно што се колега нашао прозваним када сам помињао гласање из Бодрума пребацујући одговорност на неког другог, на некога на коме та одговорност није зато што се у тим лошим данима по парламент, у лошем дану за нашу државу гласало готово интерпарламентарно. Горан Новаковић из Солуна, Неда Арнерић из Бодрума. Знамо да су неки људи имали и судски епилог таквог гласања и више се не баве политиком попут господина Алена Селимовића, а да су неки попут тадашњег шефа посланичке групе, ко је можда и најодговорнији, имали даљу политичку каријеру.

 Сматрам и још једном ћу поновити, посао свих нас је да радимо на подизању угледа Народне скупштине не због нас, већ због институције, државе, највишег законодавног тела у држави Србији и због тога запара уши лоша реч, лажна реч и непреузимање одговорности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, добићете право на реплику. Али вам скрећем пажњу да сте и ви у свом излагању изазвали реплике, тако да водите рачуна о томе да поново не изазовете још један круг реплика, јер ћу онда морати опет некоме да дам право на реплику, с тим да више нећете моћи да му одговорите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Волим када ви то кажете на тај начин, као да мање боли.

 Господине министре, нису само навијачи проблем. Јесу велики проблем и јуче смо подржали одредбу, да не буде забуне. Сећате се? Врло смо афирмативно о њој говорили са жаљењем што раније није донета. Мени је мало то занимљиво јер звучите као ја када сам био студент Правног факултета, па када знам једно питање најбоље онда се живо унесем у њега и причам о њему о сваком детаљу, надајући се да ме остала два неће закачити. Наравно, без резултата јер та два увек дођу на ред.

 Што се тиче овога, нисам говорио господине, који сте говорили малопре, из СНС о томе да се пребацује одговорност. Никакву одговорност нисам спомињао, нити ко је крив. Само сам поучио да не критикујете госпођу Кори Удовички, која је ваш министар у Влади и која, видим, стално касни на посао. Вози децу. Пуштате преко ваших таблоида. Нападате жену, а она је тада бирана за гувернера из Бодрума, како кажете. Не питајте њу и мене него питајте рецимо господина Весића, господина Селимовића, који сада ради за вас, целу ту екипу која је сада врло блиска вашој странци. Не знам зашто сада то нас питате.

 Нисам говорио ко је одговоран, судови нека то утврђују. У том смислу се слажем.

 Завршавам. Заиста није било никаквих тешких речи, нити је било ко увређен овде. Ви то, чини ми се, мало као и господин Вучић, председник Владе, видите стално неке бодље и непријатеље где их нема. Имате аикидо са замишљеним непријатељем, противником. Проблем је што грађани живе све теже, а немате ниједан одговор, па шта ћете друго, него претходни период, жути, лопови и такве сличне ствари које заиста више, чини ми се, никог не занимају.

 Мислим да смо овде заиста покушали аргументовано да причамо и фокусирали смо се на оно што не ваља, што сматрамо да није добро, али смо похвалили апсолутно све што је било добро у овом закону. Колегиница Мартиновић се зове. Мислим да је била врло садржајна расправа, тако да ту заиста није било никаквих проблема.

 На крају, наравно, и та мора сва. Имате мора која имају висок степен салинитета, па се брзо исуше. Има онда једно друго име, али га нећу употребљавати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Борку Стефановићу.

 Не желим да било кога било шта у овој Народној скупштини боли, да ли много или мало. Једноставно, то сам рекао да сада не бисмо почели поново један круг реплика, у смислу ко је и у чије име, кад и како нешто радио. Само сам то рекао да бисмо што пре могли да наставимо са редовним радом.

 Прелазимо на листу пријављених учесника у дискусији.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, евидентно је да посланичка група СПС не ћути, како нам је то спочитано од представника ДС, јер нисмо ћутали ни у овом сазиву, ни у претходном сазиву, што је овом министарству, барем Министарству правде, и те како добро познато, тим пре што смо се здушно укључили у исправљање свега оног што је било погрешно кроз реформу правосуђа, почев од 2010. године, па и раније наовамо.

 Подсећања ради, СПС реформу правосуђа подразумева као континуиран процес, и то процес који никада неће да престане. Јер, ма колико судови били добри, увек могу да буду бољи и морају да буду бољи. На томе ће се, барем од посланичке групе СПС, истрајавати и ми ћемо са нашим коалиционим партнером, чију снагу поштујемо и уважавамо, без обзира на цунами који смо издржали, увек доследно поштовати и борити се за оне принципе који су принципи и у нашем програму.

 Да се вратимо сада на оно што је тема. Пре свега, данас када сам као овлашћени представник говорио о предлозима закона и указао на нешто што је министру на један начин било можда недовољно разумљиво с моје стране, када сам говорио о Закону о правобранилаштву, желим сада да врло прецизно одредим оно што СПС сматра да је потребно. То је једна крајње добронамерна сугестија.

 Та сугестија се односи на вероватно доношење подзаконских аката којима ће се ближе уредити начин организовања и конституисања локалних правобранилаштава, пре свега општинског и градског. Зашто? Једноставно због тога што је у предложеном тексту закона у чл. 51, 53. и 61. већ дефинисано да се локална правобранилаштва морају ускладити са овим предлогом закона, који ће несумњиво бити усвојен.

 Међутим, с друге стране, у овом истом тексту закона стоји који су то посебни услови за избор правобраниоца и заменика правобраниоца. Ти услови су прилично рестриктивно постављени, са поприлично високим захтевима. Рецимо, да је то потребно за државног правобраниоца, пре свега са становишта радног искуства, 10 година, а осам година за заменика државног правобраниоца, то није спорно и то тако треба. Зашто? Зато што је за овакву функцију потребна изузетно висока стручна референца, јер се ради о једном изузетно деликатном послу, о изузетно одговорном послу, а то је заштита интереса државе Републике Србије.

 Ако је то већ тако, онда се по истом принципу мора то односити и на локална правобранилаштва која са нимало мање одговорности морају штитити интересе локалних самоуправа, односно локалних заједница. Мишљења смо да би у том смислу подзаконским актом требало дефинисати барем те критеријуме, како се не би оставило локалним самоуправама да имају широку диспозицију и да се ствара на територији Републике Србије један неуједначен принцип како и под којим условима бирати правобраниоце, заменике правобранилаца, правобранилачке помоћнике и приправнике. Наравно да ће се у том правцу Министарство правде сигурно позабавити и надам се овакву добронамерну сугестију прихватити.

 Што се тиче одредаба Закона о парничном поступку, данас смо некако прешли преко једне изузетно добре измене, квалитетне измене закона у односу на постојећи закон. Ради се о ванредном правном леку, а то је захтев за понављање поступка и по први пут се у правосуђу појављује овај правни лек и пред Врховним касационим судом. Грађани треба да знају да на овај начин остварују далеко већи степен судске заштите, далеко већи степен правне сигурности, самом чињеницом што је и највиша судска институција, Врховни касациони суд, сада подложан да се кроз одлуке које доноси преиспита његов рад. Како?

 Управо преко захтева за понављање поступка који се подноси преко првостепеног суда, али Врховни касациони суд, уколико је изазвао својом одлуком и поступањем приликом доношења одлуке могућност подношења захтева, сада сваки грађанин Републике Србије то право може да оствари. Једино што ми се чини да би требало можда размислити да ли у тој ситуацији онај ко је поднео захтев за понављање поступка, у случају да је исти одбачен или одбијен, има право и на жалбу, жалбу већу истог суда који је такву одлуку донео.

 На крају, оно што је данас кроз целу ову расправу провејавало јесте као нека врста скепсе од стране опозиционих странака, скепсе према томе како ће и на који начин заживети посредовање, односно, како се то раније звало, медијација. Једноставно тако што ће се грађани стимулисати да уместо огромних трошкова, које ће сносити на свој терет у судским поступцима, прибегавају посредовању са далеко, далеко мање новчаних средстава, са далеко мање издатака, са далеко јефтинијим начином решавања судских спорова и судских питања.

 У том правцу је СПС, преко наше колегинице Сузане Спасојевић, већ уложила један амандман који би могао да буде предмет и разлог анализе и оцене прихватљивости, како би и оне категорије становништва којима је неопходно потребно да се ослободе терета непотребних трошкова били тог терета заиста и ослобођени. У том правцу посредници, односно они који су дужни да странке доводе у позицију договора, поштујући њихову аутономију воље, заиста то чине на један начин који подразумева и посредничку вештину или високо стручно знање и способност.

 Не сумњам у то да ће управо преко овог закона посредници имати и те како велики стимуланс да се тиме баве, да судове релаксирају, ослободе великог броја предмета и на тај начин помогну ефикасности у раду судова, а грађанима омогуће да на најлакши, најједноставнији и најбржи начин дођу, како до правде, тако и до мирног решавања спорова. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући Народне скупштине, поштовани господине Селаковићу, ви сте у односу на све министре у овој Влади Србије најчешћи гост Народне скупштине. До сада сте бранили неколико предлога закона. То значи да већ имамо једно искуство расправе о предлозима закона који су долазили од Владе Србије. Моје је очекивање било да ће то већ да створи једну врсту предвидљивости. Међутим, ваши наступи измичу свакој врсти класификације.

 Најпре сте бранили овде један закон за који смо ми проценили да је неуставан, гласали смо против тога. Потом је ваша колегиница, министарка Удовички, јуче бранила један предлог закона који сте заправо ви припремили и ми смо тај предлог закона оценили као веома добар и замолили госпођу Удовички да вам пренесе похвалу и честитку. Данас расправљамо поново о предлозима закона, у овој случају пет, за које поново имамо велике примедбе. Мислим доста озбиљне, значајне примедбе.

 Дакле, у питању су неке страшне амплитуде. Сматрам да за једног министра није добра ова зона непредвидљивости. За коментар ових пет предлога закона припремио сам четири тачке. Сматрам, да сам у те четири тачке сместио на добар начин једну снажну критику ових предлога закона.

 Тачка број један, тиче се нечега о чему је већ било речи, али мислим да ваша одбрана те примедбе није била одговарајућа. То се односи на доношење закона по хитном поступку. Нисам сагласан да је усвајање закона по хитном поступку нешто што треба да постане стандард, што је легитимно у сваком случају, као што сте ви рекли. Сматрам да то треба да буде изузетак, али сви предлози закона које је Влада послала, а које сте ви бранили овде, сви су били усвајани по хитном поступку. Мислим да то није добра ствар, нарочито ако пратимо логику садржине неких од тих закона.

 Ступање на снагу, нпр. Предлога закона о посредовању у решавању спорова предвиђено је у редовном року, а почетак примене одлаже се за више од шест месеци. Покушали смо да пратимо једну врсту логике овде, да видимо да ли постоје стварно неки разлози да треба да постоје два различита рока.

 Међутим, будући да се ради о процесним, а не о организационим законима, свака сугестија да је потребно време од ступања на снагу до почетка примене, да би се припремила примена, по нашем схватању није оправдана. Дакле, сматрамо да ово образложење доношења закона по хитном поступку у случају ових пет предлога закона не стоји.

 Друга тачка, по мом схватању јавна расправа о овим предлозима закона, господине Селаковићу, била је фингирана. Расправа је постојала на интернету или, да кажем, на кратким пригодним састанцима са малим бројем људи. Ту морам да се вратим на ваш приступ који сте применили у припреми Предлога закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина. Организоване су јавне расправе, ви сте учествовали у њима. Идеја је била страшно да допринесете томе, а у овом случају, ових предлога закона, то је изостало. Питам се зашто? Сматрам да није добро да постоји јавна расправа у условима када је она фингирана.

 Трећа тачка, мислимо да ови предлози закона садрже недовољно прецизне формулације, или барем недовршене. На пример, Предлог закона о правобранилаштву, члан 2. став 1. каже – правобранилаштво је орган који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса Републике Србије, аутономне покрајине, односно јединица локалне самоуправе. Оваква формулација, на основу језичког тумачења, значи да правобранилаштво предузима само правну заштиту наведених права и интереса. Дакле, његова улога се ограничава на одређене поступке, судске или управне, јер тада се испољава потреба за правном заштитом

 Да ли је овакво тумачење исправно? Мислим да потврђује садржина чланова овог предлога закона од 11. до 13. Ако се остане при идеји да правобранилаштво треба да служи само правној заштити, онда је оно прескупа и мислим нерационална институција.

 Ми смо ту имали неке сугестије које смо хтели да предложимо, али под тачком 4. хоћу да вам кажем, да не можемо да гласамо за усвајање предлога ова четири закона. Када се тиче овог закона о правобранилаштву, поднели смо три амандмана о овом предлогу и на основу вашег става о нашим амандманима у дану за гласање судићемо о томе да ли да гласамо за тај предлог закона или не. Ако се усвоји овако како је сада, гласаћемо против. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има овлашћени представник предлагача, министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући, даме и господо народни посланици, осврнућу се на оне тачке које до сада нисам образлагао, или их нисам образлагао на такав начин, притом не улазећи у прву примедбу која се тиче хитности о поступању. Мислим да сам неколико пута о томе говорио, чак и када мој претходник није био овде, говорио сам детаљније о томе.

 Има неколико ствари с којима не могу никако да будем сагласан. Прва ствар, ако тврдите да су јавне расправе биле фингиране, могу много основаније да тврдим да нисте обавештени, а могли сте да се обавестите.

 Када су у питању јавне расправе о целовитим предлозима закона који су данас овде пред вама, дакле, о закону о правобранилаштву и о закону о посредовању решавању спорова, врло одговорно тврдим да су спровођене добро организоване расправе у седишту сваког апелационог суда, што ћу рећи у Новом Саду, у Крагујевцу, у Нишу и у Београду. Да су на тим јавним расправама били присутни, односно била присутна већина позваних лица, позваних не физички само већ и по својој професији и по свом интересовању и по свом професионалном позиву, да присуствују и узму учешће у тим јавним расправама.

 Да је таква јавна расправа била спроведена по програму одржавања јавне расправе коју је утврдио Одбор за правни систем и државне органе Владе Републике Србије који је за то и овлашћен. Да су те јавне расправе трајале минимум тридесет дана, али очигледно да нисте о томе били добро обавештени и да то уопште није било фингирано.

 И ако хоћете, хвала вам за комплименте које сте изрекли за Предлог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина, али одмах да вам кажем, тај закон за разлику од ових доживео је свега два округла стола, а ова су доживљавала и по дупло више, минимум. Што значи да очигледно нисте имали ту информацију и не замерам вам, али немојте онда да квалификујете нешто о чему нисте довољно знали.

 Што се тиче Закона о парничном поступку, рецимо, Радна група која је формирана још децембра 2012. године и која је израдила ове предлоге измена и допуна урадила је предлоге знатно опширније који су захватали корпус од преко 80 чланова, ако се не варам. Због опреза да би тако велике промене одједном могле да без адекватне примене унесу хаос, ми смо их свели на круг најнужнијих, али можете замислити од децембра 2012. године до сада колико пута су преиспитивани ти чланови како од стране чланова Радне групе тако и на самим округлим столовима у виду јавних расправа. Дакле, не могу да подржим то што сте рекли.

 Када су у питању закони о којима је јуче расправа вођена у начелу, реч је о законима који су доживели два круга јавних расправа. Нешто још морам да вам кажем нашта сам у потпуности поносан, дакле, која је методологија у нашем раду када доносимо обимније измене или допуне неког закона или потпуно нови закон. Радна група дефинише текст. Тај текст се преточи у нацрт закона. Нацрт закона се упути на јавну расправу која траје 30 дана минимум. Одржава се круг јавних расправа најчешће, као што рекох, у Београду, Новом Саду, Нишу и у Крагујевцу.

 Када се прође тај круг јавних расправа, а нацрт је послат на мишљење у Европску комисију, сачекамо мишљење Европске комисије. Када нам оно дође ми текст нацрта ускладимо са мишљењем Европске комисије и најчешће опет спроведемо додатну јавну расправу.

 Мислим да сте овде били потпуно на танком леду, јер сте ударили на онога ко се одпочетка вршења, односно обављања своје функције трудио да у томе покаже потпуну разлику у односу на своје претходнике. Када кажем претходнике мислим на колеге министре уопште, јер најчешће постоји тенденција само што пре дај закон у процедуру и усвајај га.

 Дакле, ови предлози који су данас пред вама доживели су жестоку тријажу, како теорије, тако и праксе. Мислим да нисте у праву када покушавате то да им замерите. У овом тренутку могао сам заиста и на интернету, пре него што сам узео реч да погледам када су тачно одржаване те расправе, па да вам дам податак, или да вам дам усвојени програм и његову реализованост од стране Одбора за правни систем и државне органе, али овде заиста нисте у праву када сте то рекли.

 Последње, без жеље да нешто омаловажим, али када сте критиковали дефиницију јавног правобранилаштва, не знам чиме треба да се бави јавно правобранилаштво, не сигурно физичком заштитом неког. Оно се бави заштитом права, имовинско-правних интереса, односно имовинских права државе, јединице локалне самоуправе, аутономне покрајине. Чиме друго да се бави?

 Можда вас овде нисам до краја разумео, молим вас да ми то образложите, али молим вас будите коректни, ако вам треба информација доставићу вам. Можете и ви да се распитате.

 Дакле, у сва четири апелациона суда одржане су јавне расправе и на њима су учествовали заменици Републичког јавног правобраниоца, учествовали су јавни правобраниоци са локалног и покрајинског нивоа, једна изузетно широка јавна расправа за разлику од рецимо, одмах ћу вам дати контр аргумент, за разлику од Нацрта закона о правобранилаштву који сам затекао као министар који је 27. јула 2012. године ступио на функцију за коју ми није познато уопште да је спровођења јавна расправа.

 То је један нацрт законског текста који сам затекао, који се у неким стварима, у неким аспектима битно разликује од овога што је овде предложено, али ако није спровођена никаква јавна расправа овде, насупрот томе и те како јесте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, господине министре, драго ми је да сте одговорили врло прецизно у односу на примедбе које овде постоје. Сада поново имам да кажем три ствари које су ми важне и мислим да сам ипак у праву.

 Најпре, сматрам да није примерено да нас двојицу, па и мене овде стално подсећате на то шта су биле грешке неких претходних власти или власти која је била до 2012. године, па да онда на основу поређења с тим властима кажете – е ипак је сада боље него што је било.

 Ми смо, ево ја сам критиковао када је било места критици и све што се тицало власти, па и у правосуђу и у односу на власт која је постојала до 2012. године. Сматрам да то није у реду.

 Друга ствар, сматрам такође да овде наша функција јесте контролна, имамо право да вас питамо, да проверимо, а сматрам да није у реду када ви народним посланицима кажете – сигурно нисте били обавештени.

 Сматрам да сам релативно добро обавештен човек овде.

 Интересујем се за предлоге закона, покушавам сваки да читам и образложења и сматрам да ове расправе које су постојале нису биле у великом броју случајева праве јавне расправе, то је мени личило на стручне расправе зато сам назвао, у реду су и оне, али пригодне са малим бројем људи.

 Сматрао сам да треба обезбедити учешће јавности у најширем смислу, а нарочито што се тиче нас народних посланика који нисмо можда били обавештени у неком тренутку да је већ тај предлог закона ушао у процедуру у претходном скупштинском сазиву.

 Трећа ствар и тиме завршавам, када се тиче правобранилаштва члана 2. наше мишљење је било да би се овим текстом у члану 2, да би требало да се надлежност и правобранилаштво, нарочито државно прошире на давање савета Влади приликом закључења привредних и других грађанско-правних послова супстанцијалног права на пример, потом на суделовање у закључењу тих послова, као и на заступање у њима на основу овлашћења Владе. Онда би по мом суду постојало снажно оправдање за државно правобранилаштво тако дефинисано. Хвала вам много на стрпљењу и пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар у Влади Републике Србије, господин Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Изузетно кратко.

 Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, са жељом да у расправи у појединостима заиста се дотакнемо и ове теме коју сте последњу поменули, још једном ћу да изразим своје неслагање са оним што сте рекли о јавним расправама.

 Да сте ви мене питали и да сте ми поставили питање колико је јавних расправа одржано, у ком временском периоду, колико лица је учествовало, ја бих врло радо вама одговорио на то, али ви сте рекли да су јавне расправе биле фингиране. Аутоматски сте једну ствар закуцали као пресуђену, фингирана јавна расправа. Дозволите, али и ово је јавна расправа и ово је најшира јавна расправа коју грађани Србије прате. И онај кога интересује и онај кога не интересује.

 Ми пошаљемо јавни позив када одлазимо у неки град у Србији где се одржава округли сто у виду јавне расправе.

 Да ли мислите да апсолутно све занима која су решења Закона о правобранилаштву? Знате ли колико је Народна скупштина доносила и колико ће тек доносити закона из области науке, у 90% случајева, а бавио сам се науком, бавите се ви науком и врло добро знате да изузетно узан круг људи у Србији то интересује.

 Не можете рећи и ја и даље стојим при томе, можете рећи, али није коректно рећи, јавна расправа је фингирана. Јавна расправа би била фингирана да није позван нико осим круга подобних који ће да климају главом, није никако.

 Често се дешавало, предложимо неко решење, оно наиђе на апсолутно неприхватање учесника јавне расправе и коригујемо га, зато што нам је циљ да донесемо што је могуће квалитетнији закон и да тај закон буде примењив и да дуго траје.

 Дакле, једноставно, некоректно је рећи, јавна расправа је била фингирана, јер није, апсолутно није.

 Погледајте колико је донето закона у Републици Србији у дугом низу претходних година, да нису доживљавали праву јавну расправу.

 Јавна расправа је када неистомишљеник о овоме напише колумну или чланак, када укаже кроз један добар садржајан текст са нечим што се не слаже у овом предлогу и то је јавна расправа и то су људи радили у одређеним законима које смо предлагали Влади, а Влада Скупштини. Ови закони који су пред вама, мислим на обимне измене и допуне или целовите законе, у овом случају на првом месту четири закона, а то су о извршењу кривичних санкција, о извршењу ванзаводских санкција и мера о којима смо јуче расправљали и у овом случају Закон о правобранилаштву и Закон о посредовању у решавању спорова, апсолутно су прошли кроз јавне расправе.

 У ова два закона, посредовање у решавању спорова и закон о правобранилаштву, у расправама је учествовало по закону преко 300 лица.

 Морам да се упоредим у оваквим неким стварима што је било пре мене, јер то би било као да имате дете коме кажете – баш те брига ко ти је отац и мајка и баш те брига ко су твоја деца сутра.

 Постоји нешто што се зове континуитет институција. Ја се као човек који се налази на челу државне институције, трудим да унапредим њен рад у односу на пређашњи рад те институције, без било какве политичке позадине у тој причи, чисто функционално.

 Шта је то боље у раду Министарства, а шта је лошије? Шта је боље у раду Владе, а шта је лошије у раду Владе?

 Дакле, у раду ове владе и раду овог министарства, боље је то што се не спроводе фингиране јавне расправе, јер можда су оне некада спровођене и постајале и овде се не спроводе.

 Одмах да вам кажем, можда би се спроводиле, али ја не желим да се спроводе такве јавне расправе.

 Једноставно, не желим. Триста људи је паметније од једног човека. Сви људи све знају, каже једна изрека. Дакле, консултујте што већи број нас.

 Распитајте се, нисте били посланик у претходном сазиву. Дешавало се често да у расправи у појединостима, чак и на седници у пленуму, прихватим амандман који предложе колеге из опозиције, чак и када га је одбио надлежни одбор. И то се дешавало. Снагом аргумената људи ме разувере у онај став, односно увере у неки други став и то се прихвати. Ако се уклапа у систем закона, то и прође.

 Али, опет кажем, некоректно је да кажете да су спровођене фингиране јавне расправе, јер нису.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља, а нека се припреми народна посланица Сузана Спасојевић. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам, председавајући.

 Господине министре, колегинице и колеге посланици, Српска напредна странка гласаће за овај сет измена и допуна закона.

 Осврнућу се у свом излагању само на три измене које се налазе у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку. Не делим законе на мање важне и важније, али заиста сматрам да је Закон о парничном поступку један од најбитнијих закона који се заиста бави процесним правом.

 Измена члана 193. којим је постојала обавеза да се поднесе предлог за мирно решење спора уколико се тужи Република Србија, сматрам да је добро да то више није обавеза зато што се губило време при подношењу тужбе. У једно 10 примера уколико се поднесе предлог за мирно решење спора, можда на једно је само надлежно правобранилаштво одговарало. Значи, чак нису одговарали, а не прихватали предлог за мирно решење спора.

 На пример, уколико треба да се поднесе тужба против општине или града где се десило дело уједа пса, например, за накнаду штете, губи се 60 дана да се упути предлог за мирно решење спора, они не одговоре, подноси се тужба, а судски поступак би могао да се оконча за та два месеца, за тих 60 дана, јер довољна су два рочишта да се оконча такав поступак.

 Такође, што се тиче одбачаја тужбе, који је ноћна мора сваког тужиоца, односно пуномоћника, сматрам да је добро што је сада уведено да постоји рочиште на коме ће се тужилац изјаснити о тужби коју је поднео.

 Посебно мислим да је то добро уколико је тужбу поднело лице које нема адвоката и ако је један од разлога за одбачај тужбе уколико је тужба неразумљива, јер постоји могућност да објасни судији зашто је до тога дошло, да га судија упути, да не дође ни до одбачаја. У већини случајева тужилац који је поднео тужбу сам, нема могућности да плати адвоката, мораће да плати таксу и на одбачај тужбе, тако да мислим да је ово решење изузетно добро.

 Треће решење које изузетно сматрам добро је цензус за ревизију, о којој су већ говориле моје колеге. Мислим да је то најбоља измена конкретно у овом предлогу закона, посебно имајући у виду социјалне прилике грађана у Србији, да постоји врло мали број судских спорова где је вредност спора 100.000 евра, односно 300.000 евра, и такође, одредба која се односи на то да другостепени суд може да преиначи пресуду.

 Имали смо ситуацију да у првостепеном поступку донесе се пресуда да се усвоји тужба и тужбени захтев, да изјави жалбу тужени и да другостепени суд, имајући у виду добро утврђено чињенично стање, преиначи такву одлуку и да донесе одлуку да одбије тужбу и тужбени захтев. На тај начин је тужиоцу било ускраћено право да изјави жалбу. Није имао никакву могућност изјављивања правног лека. На овај начин моћи ће и тужилац који је изгубио спор или тужени, зависи која је страна у спору, да изјави жалбу, тако да заиста мислим да је цензус за ревизију једно од најбољих решења у овим изменама и допунама Закона о парничном поступку.

 Такође, надам се да ћемо ускоро, мислим да је министар и рекао, имати свеобухватније измене Закона о парничном поступку и Закона о извршењу и обезбеђењу, јер нормално је да се закон усвоји, да почиње да се примењује и онда да видимо које су то погрешне одредбе, односно одредбе које стварају проблеме у спровођењу закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Сузана Спасојевић.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем. Поштована председавајућа, министре, колегинице и колеге посланици, ја ћу се данас у свом излагању осврнути само на Предлог закона о посредовању у решавању спорова не зато што мислим да су, као што је рекла колегиница Биљана, остали закони мање важни, већ зато што сматрам да је данас најмање речено управо о овом закону који је за Србију у будућем периоду веома важан.

 С обзиром на то да постојећи Закон о медијацији није дао очекиване резултате, потребно је донети нови закон којим би се уредила ова област, како би грађани имали могућност да на један миран начин, споразумом и договором, реше своје спорове.

 Посредовање због своје важности заслужује другу шансу, јер и грађани заслужују шансу да поштују закон, да доступност правди буде и бржа и лакша и јефтинија, да се, што је најбитније, растерети правосуђе. Подсећам вас, растерећивањем правосуђа, повећањем броја предмета који се решавају мирним путем и решавање заосталих предмета су један од приоритета нове стратегије о реформи правосуђа.

 У Србији је правосуђе затрпано нерешеним предметима, привреда је успорена у напредовању због нерешених судских спорова, тако да предлог овог закона свакако можемо дефинисати као закон који ће допринети ефикасности правосуђа, суђењу у разумном року и смањењу броја предмета.

 С друге стране, веома битан позитиван ефекат овог предлога закона је подстицај привреди, јер ће странке моћи у најкраћем могућем року да нађу начин да закључе споразум, мирним путем реше своје спорове и закључе споразум који ће, према предлогу овог закона, имати снагу извршне исправе, што у ствари јесте највећа новина овог закона.

 Такође, новина овог закона је и та да ће Министарство правде и државне управе бити орган који ће одређивати висину тарифе за накнаду посредника, а с обзиром на то да знамо да је једна од највећих примедби оних који су користили услуге досадашњих медијатора, а сада посредника, управо је била висина накнаде.

 Очекујем да ће Министарство узети у обзир тренутну и економску и финансијску ситуацију наших грађана и те тарифе барем у почетку бити мање, а уколико желимо да овај алтернативни облик решавања спорова заживи и у Србији, јер знамо каква су искуства у земљама које су већ уназад неколико година или деценија почела да примењују чак и обавезну медијацију пре судског поступка.

 Имамо пример Америке у којој се 90% случајева решава мирним путем. Иначе, да није тако, правни систем у Америци би доживео колапс или, на пример, Велика Британија у којој се 65% случајева решава мирним путем или Канада која је обавезну медијацију увела још 1993. године, а у којој је до тада била слична ситуација као код нас. Био је велики број нерешених предмета, а сада чак и 95% спорова се реши управо медијацијом, односно мирним путем.

 Искуства ових земаља нам говоре да посредовање, односно мирно решавање спорова да би остварило своју сврху треба да буде један једноставан, брз, ефикасан и јефтин начин решавања спорова у свим областима, мада је претпоставка да ће се највише користити у области имовинских, породичних, радних или привредних спорова.

 Једна од замерки на још увек важећи Закон о медијацији, коју су изнели грађани или корисници ових услуга или потенцијални корисници било је и питање – ко може да буде посредник и на који начин и да ли Србија располаже довољно стручним особљем за обављање ове делатности?

 Овај предлог закона који је данас пред нама јасно дефинише услове и начине на које једно физичко лице може да буде посредник. Предвиђена је висока стручна спрема, да је држављанин Републике Србије, пословно способан, да има лиценцу, да је уписан у регистар посредника. Може да буде правник, судија, али да се тим послом бави након радног времена.

 Прописивање високе школске спреме обавеза је да посредник мора да се придржава етичког кодекса, да се формира комисија која ће оцењивати рад и у случају непрофесионалног рада одузимати лиценцу, сигурно ће утицати и на то да се посао посредника обавља на једном вишем, квалитетнијем нивоу, као и да грађани имају веће поверење него што су имали до сада у овакав начин решавања спорова.

 Посредници нису ни изасланици, ни психолози, ни детективи. Посредници у решавању спорова имају обавезу да олакшају комуникацију између корисника и постигну поравнање кроз преговарање. Најбоље посредовање је оно које штити и садржај и заједницу, што је својевремено рекао Кофи Анан – да би били добар медијатор морате да умете добро да слушате, морате да слушате не само оно што је речено, него и оно што није, што је често много важније од онога што изговоре.

 У члану 13. предлога овог закона, који се односи на начело поверљивости, плашим се да је оваквим решењем могућа злоупотреба, јер искуства из неких других земаља које су раније увеле обавезу мирног посредовања у мирном решавању спорова доказује да странке које можда у суштини и немају намеру да мирним путем постигну договор могу да злоупотребе овакав начин решавања спорова као средство да се спречи разматрање оних чињеница које за њих у судском поступку могу да буду лоше.

 Могући излаз из овакве ситуације је да се из поверљивости искључе оне чињенице које су странкама биле познате пре посредовања.

 Такође, у члану 29. који се односи на трошкове посредовања, то је рекао и мој колега Неђо Јовановић, можда је потребно додати став који се односи на то да стране које користе услуге посредовања, које су у режиму социјалне заштите, имају могућност да не плате трошкове. Посланичка група је поводом овога поднела и амандман.

 У суштини, најбитније је да овај закон допринесе да и грађани и привреда и судије прихвате посредовање као нешто што је алтернатива судском поступку и да се тај алтернативни начин решавања спорова што више афирмише, јер нажалост, у Србији се од кад је усвојен Закон о медијацији веома мало примењивао овај закон, а у свету више од 70% случајева се решава управо на овакав начин.

 Знамо да се то не може постићи ни брзо, ни преко ноћи, али зато је битно да се превазиђу сви проблеми у погледу информисаности грађана о предностима решавања спорова мирним путем.

 Посредовање, односно решавање спорова мирним путем јесте моћан механизам за промовисање толерантног, културног и мирног решавања спорова. Посланичка група ће у дану за гласање подржати и овај и све остале предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Госпођо председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, моје поштовање и добар дан свима. Први пут говорим у овом часном дому. Долазим из Београда, са општине Чукарица. Желео бих овом приликом да строго у најкраћем подвучем и још једном истакнем све добре стране предложених решења због којих сматрам да читав сет закона о којима данас расправљамо заслужује да буде усвојен.

 У Предлогу закона о изменама Закона о извршењу и обезбеђењу предлажу се мере које воде усклађивању са ситуацијом која је реално присутна у пракси, на терену, што је неспорно добро за сваки закон.

 У Предлогу закона о правобранилаштву отклањају се сви практични недостаци који су били присутни и у претходном закону који је регулисао ову област, али такође значајно унапређује заштита права и интереса како Републике, тако и јединица локалне самоуправе.

 У Предлогу закона о посредовању у решавању спорова врши се усклађивање са међународним стандардима, чиме се уноси нов и значајан квалитет. Тачно је, уводи се и нови термин „посредовање“, уместо термина „медијација“. Међутим, сматрам да је увођење термина који је у најбољем духу српског језика искључиво ствар за похвалу. Не стоје замерке да је то једина промена, јер се између осталог уводи и контрола квалитета обављеног посла, што је такође значајно.

 У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку предлажу се мере које резултују повећањем ефикасности како поступка, тако и даљим усвајањем међународних стандарда, дакле, поново успостављањем новог квалитета, али и усклађивањем са Уставом, чиме се отклањају битни недостаци из претходног решења.

 Најзад, у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку, уз усаглашавање са Уставом, са многим другим законима, али и са усвојеним стандардима, односно конвенцијама, предложене мере воде и ка повећању ефикасности и скраћењу законских рокова.

 Све у свему, узев са предложеним мерама које разматрамо данас, добијамо три нова квалитета – поштујемо најбоље могуће домаће и међународне стандарде под један; под два, усвајамо поуке из праксе и под три, постижемо већу ефикасност, унапређујемо рад важних органа који се баве озбиљним пословима, све то без икаквих додатних трошкова, тако да када се подвуче црта, ствар је јасна као дан, колоквијално речено, нема потребе да трошим ваше време додатно са новим објашњењима. Све досад приказано даје добар разлог да вам препоручим да у дану за гласање прихватимо све наведене законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драгана Баришић.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Уважена председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, мислим да је сувишно говорити о хитности и неопходности усвајања предложених закона о изменама и допунама, али бих се осврнула на Закон о ванпарничном поступку, тачније о Предлогу закона о ванпарничном поступку.

 Обзиром на то да је закон усвојен и да користи и примењује још од далеке 1983. године, сувишно је говорити о неопходности, обзиром да се од тада систем променио, да су претрпљене корените измене после распада некадашње државне заједнице, неопходно је да се овај закон усагласи са важећим Уставом Републике Србије и са појединим решењима из других важећих закона, Закона о здравственој заштити, Породичног закона, Закона о парничном поступку, Закона о заштити особа са менталним сметњама, као и то да се том приликом изврши терминолошка усклађеност Закона о ванпарничном поступку са овим законима, али и ратификованим конвенцијама.

 С обзиром да сам по професији лекар специјалиста психијатрије, посебну пажњу обратила бих на чланове закона од 31. до 44. о ванпарничном поступку у коме су регулисани посебни ванпарнични поступци за уређење личних стања. Извршене су одређене измене у поступку за лишење пословне способности.

 Питање пословне способности има велики значај са аспекта поштовања људских права и свеукупно друштвеног положаја особа према којима се води поступак. Овај тзв. социјални модел приступа особа са инвалидитетом, који уважава све посебности једне особе и посматра је не искључиво кроз инвалидитет, промовише уклањање баријера како би особе са инвалидитетом могле да остварују сва права равноправно са осталим члановима друштва.

 Циљ измена овог закона је да се модификују правила поступка лишавања пословне способности, и то тако да се лице које се потпуно или делимично лишава пословне способности може изјашњавати износећи своје сопствено мишљење у складу са својим очуваним менталним капацитетом, да се у поступку поштује достојанство, приватност и права лица према коме се води поступак, да се у поступку узима у обзир да постоје различити степени неспособности који се временом могу мењати, да се предвиђа поступак за преиспитивање степена лишене пословне способности и поступак за враћање пословне способности пре него што истекне време проверавања, ако се утврди да више не постоје разлози због којих је лице лишено пословне способности.

 Увођењем периодичног преиспитивања судске одлуке закон је у сагласности са препоруком Комитета министара Савета Европе, која предвиђа да ограничење треба да буде временски ограничено уз периодично преиспитивање. Све ово доприноси бољој заштити интереса ових лица, али и контроли органа старатељства.

 Сматрам да је веома важно да прихватимо предложене измене и допуне Закона о ванпарничном поступку, јер би то омогућило бољи третман и заштиту ових лица. У дану за гласање подржаћу овај предлог Владе, што предлажем и осталим посланицима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нинослав Гирић, а нека се припреми Миланка Јевтовић Вукојичић.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, пред нама је сет правосудних закона. Ја нисам из правне струке, али ћу дати коментар на Закон о парничном поступку.

 Свесни смо чињенице да су судови у Србији затрпани бројним предметима и да се неретко трајање појединих парница пролонгира годинама, па и деценијама, а постоје и случајеви у којима се парнице преносе са генерације на генерацију без назнаке када би могле бити окончане. Неспорно је да наш народ и те како воли да се суди и парничи и да му је милије да годинама губи време и троши новац на суду, него да договором решава постојеће проблеме.

 Све ово, али и много тога што није поменуто, довело је до ситуације у којој се данас налазимо, а то је да су судије затрпане бројним предметима, заправо судија појединац је задужен за више стотина предмета, да постоји велики број нерешених предмета из претпрошле, а нарочито прошле деценије, да парнични поступци трају толико дуго да трошкови поступка врло често премашују износ основног потраживања, да се током трајања поступка више пута мењају већа или судије појединци, па поступак и после више година почиње изнова, што даље значи да при постојању оваквог правосуђа оптерећеног бројним наслеђеним недостацима грађани се за заштиту својих права све чешће обраћају или Врховном и Уставном суду или правду траже у Стразбуру.

 Пракса Уставног суда показује да је током 2012. године, а ви ћете ме исправити ако немам добре податке, донето 2.587 одлука, од којих је у 2.112 предмета утврђена повреда Уставом зајемчених права, где доминира повреда права на суђење у разумном року, а о броју представки упућених у Стразбур не треба ни дискутовати, јер премашују сва нормална очекивања.

 Имајући у виду све напред наведено, нови предлог закона има за циљ да поред очувања стечених стандарда, који су се показали исправним, изврши унапређење оних делова постојећег законодавства који су се у пракси показали као недовољно ефикасни.

 Циљеви које нови закон треба да постигне се управо огледају у потреби да се унапреди рад судова, и то не на било који начин, већ кроз процес бржег решавања спорова, како оних који се иницирају сада, тако и бројних заосталих предмета из претходног периода.

 Нова техничка решења која предвиђа овај предлог закона у довољној мери ограничавају могућности злоупотребе процесних овлашћења парничних странака и кроз временски оквир трасирају пут за окончање парничног поступка у разумном року. Међутим, неће само примена закона решити, односно овог новог закона, све проблеме везане за наше правосуђе. Паралелно са применом нових законских решења неопходна је и перманентна едукација судија и судијских помоћника, али и доношење нових закона у другим областима који ће умањити, а не повећати потребу за парничним поступком. Када то кажем мислим на бројне имовинске спорове који уопште не би постојали када би грађани благовремено извршили упис права својине приликом стицања имовине наслеђем, закључењем уговора о купопродаји и поклону, доживотном издржавању и слично.

 Уколико желимо да избегнемо ситуацију да сваки трећи парничар у Србији по правду иде у Стразбур, неопходно је да се осим процесног законодавства уреди и материјално право, јер не може нам бити циљ да парнице кратко трају, већ да се у што већем обиму избегне њихов настанак.

 На крају, господине министре, прихватамо ваш позив и у дану за гласање СНС ће гласати за овај сет правосудних закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважени министре, колеге посланици и посланице, у свом излагању, господине министре, морам да вам честитам на вашој одговорности и храбрости да учините све како бисте унапредили правни поредак државе Србије, како бисте унапредили правну сигурност грађана Србије и како бисте унапредили рад правних институција.

 Ово није обична фраза, већ током мог излагања биће вам сасвим јасно који су то разлози и зашто сам у почетном делу излагања управо ово навела.

 Фокусираћу се на Закон о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку и то на део закона који се тиче лишења пословне способности и враћања пословне способности, односно на део закона који се тиче заштите најрањивијих друштвених група, а то су углавном особе које у једном периоду свог живота имају неких менталних или здравствених потешкоћа, такође, сем ових особа, на заштиту деце када су у питању поступци продужења родитељског права.

 Наиме, овај закон донет је пре три деценије. Од тада до данас никакве измене у овом делу закона нису мењане, а живот је текао и реалност је данас сасвим другачија. Шта је оно што посебно желим да истакнем?

 Желим да истакнем да је питање пословне способности једно од основних људских права гарантованих Уставом. Такође, желим да истакнем да су ове измене и допуне закона усаглашене са препорукама Комитета Савета Европе, али свакако и са реалним животом. Шта то значи? Особе са инвалидитетом јесу особе које о себи могу самостално да се старају. Ако се примени социјални приступ, то значи да у свакодневном животу особе са инвалидитетом наилазе на низ потешкоћа које самостално не могу да разреше. Полазећи од овог социјалног концепта, држава је та која мора да обезбеди подршку и помоћ овим особама, како би они у остваривању својих права имали потпуно равноправан положај са другим грађанима.

 Што се тиче измена ових законских одредби, најпре бих пошла од тога, када је у питању лишење пословне способности поступак може покренути по службеној дужности суд, али наравно поступак може покренути и орган старатељства, супружник, ванбрачни партнер, дете и родитељ лица против кога се води поступак.

 Такође, међу лицима која могу бити овлашћени за покретање овог поступка су и сва друга лица која живе у заједничком домаћинству са лицем према коме се води поступак, а то могу да буду деда, баба, унуци итд.

 Оно што такође желим посебно да истакнем је обавеза суда да уважи мишљење лица према коме се води поступак за лишење пословне способности у мери у којој је очувано његово ментално здравље. За разлику од претходног закона, који је регулисао да суд може по правилу и у здравственој установи да узме мишљење од лица према коме се води тај поступак, ова одредба закона налаже да суд мора да оде и у здравствену установу и тамо одржи рочиште како би узео мишљење од лица према коме се води овај поступак.

 Такође, закон је јако јасан када је у питању делимично лишење пословне способности. Наиме, закон налаже суду да у поступцима делимичног лишења пословне способности, а на основу налаза вештака, односно лекара тачно одреди круг и део послова које то лице делимично лишено пословне способности може да обавља. Такође, овим поступком дата је и могућност суда да лицу према коме се води поступак за лишење пословне способности, а на предлог лекара може одредити меру упућивању у здравствену установу, али не дуже од 30 дана, како би се утврдило његово ментално здравље.

 Оно што је посебан квалитет овог закона јесте да лице, без обзира на степен менталног здравља, може да уложи жалбу. Ови поступци су нарочито хитни. Жалба се улаже у року од осам дана, а другостепени орган, суд по жалби мора да одлучи у року такође од осам дана. Шта је оно што се овим законом жели да модификује? То је, прво, уважавање мишљења лица, а према његовим менталним капацитетима према коме се поступак води. Значи, уважавање мишљења лица према коме се води поступак за лишење пословне способности.

 Друга битна новина је та што је поступак лишења пословне способности временски ограничен на три године. Он нажалост до сада није био ограничен. Како је то у пракси изгледало, навешћу вам неке примере. То је изгледало тако да су лица потпуно лишена пословне способности најчешће била социјално изолована, да не употребим неки други и тежи израз и најчешће су трајно завршавала у установама социјалне заштите или здравственим установама.

 Сада је овим предлогом закона предвиђено да суд мора да одреди рок од три године у коме мора да се преиспита да ли су и даље оправдани разлози који су довели до лишења пословне способности.

 У овом поступку, сем по службеној дужности суд у складу са Породичним законом и те како сарађује са органом старатељства јер је у члану 136. у делу надлежности које су пренете органу старатељства, пренете и надлежности старатељске заштите. Значи, орган старатељства јесте тај који спроводи старатељску заштиту над лицима која су потпуно или делимично лишена пословне способности и који у сваком моменту у поступку преиспитивања може суду доставити ваљано и целисходно мишљење – да ли је поступак и даље целисходан или не.

 Нећу говорити да поступак за лишење пословне способности се преиспитује, каква решења могу бити, да може бити враћена пословна способност, да може лицу коме је потпуно одузета пословна способност, а због побољшања менталног здравља, да буде делимично враћена пословна способност итд.

 Рећи ћу још неколико реченица о још једном врло важном поступку, а то је поступак продужења родитељског права. Поступци лишења пословне способности, вратићу се моменат на то, односе се на лица која су пунолетна, лица која су старија од 18 година. Поступци продужења родитељског права покрећу се најраније шест месеци од стицања права на пунолетство и може да их покрене родитељ, старатељ, орган старатељства. У овом поступку суд је дужан, без обзира ко је покренуо поступак, да саслуша дете, родитеља, законског заступника и да прибави мишљење органа старатељства, односно центра за социјални рад о целисходности примене института продуженог родитељског права.

 Српска напредна странка када је упитању унапређење поретка земље и правна заштита њених грађана нема дилему и у дану за гласање подржаће све ове законе, а овај закон посебно јер се ради о заштити основних људских права која нажалост пуних 30 година нису адекватно решавана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, поштоване даме и господо народни посланици, мислио сам да ћу одустати од своје дискусије из разлога што господе из опозиције нема, осим једног господина посланика. Пошто сам познат као професор који држи предавање па макар дошао и један студент, из поштовања према колеги и из поштовања према грађанима Србије ипак ћу наставити своје излагање.

 Доношење сета ових закона има своје упориште, поред осталог, и у експозеу премијера Владе РС, господина Александра Вучића, где на страни 24 експозеа је наведено, поред осталог, да је задатак реформе судства један од битних стубова привреде државне управе и стварање сигурног амбијента за улагања, враћање поверења грађана РС и привреде у судски систем, што ће се сигурно десити у мандату, господине министре ове владе.

 Господине министре, ово је ваш 35. долазак у овај високи дом за две године, што говори о вама као министру који поштује овај високи дом и грађане Србије, а морам да кажем да је то више од половине пута свих бивших министара у бившој влади.

 Неколико реченица ћу да кажемо о Закону о правобранилаштву. Правобранилаштво као орган којем је поверена заштита права одређених јавноправних субјеката, а пре свега државе у цивилизованим и добро уређеним земљама, организовано је као један државни орган који заступа државу и све њене органе у свим приватноправним односима, а све у циљу јединствене заштите државне имовине и других имовинско-правних интереса државе.

 У првим годинама комунистичке власти ФНРЈ 1945. године укинуто је државно правобранилаштво које је у држави Србији и Југославији постојало тад више од 100 година, да би овлашћење за заступање државе и њених органа било пренето на све државне органе, односно било је одређено да сваки државни орган сам за себе заступа у поступцима пред судом и другим надлежним органима.

 Кад смо већ код правног хаоса, дозволите једну реченицу да кажем, да је правосудни систем пре доласка вас на чело овог министарства, да се љуљао као зграда склона паду, и да кажем да је претходна власт изабрала мртвог судију за судију што се није десило у историји човечанства и историји судства.

 То је довело, како рекох, до правног хаоса, међутим већ 1955. године поново је нарушено јединство надлежности и заступања државе кроз формирање посебног војног правобранилаштва које је постојало све време постојања Југославије, односно укинуто је тек 2003. године. Формирањем посебног војног правобранилаштва заштита државе и имовине која је поверена на коришћење Министарству одбране и војсци онемогућена је пуна цивилна контрола располагања том имовином, односно онемогућена је једнака правна заштита тог дела државне имовине.

 Поштоване даме и господо, за разлику од овог југословенског примера нејединствене организације правобранилаштва у добро уређеним државама јавно правобранилаштво заступа имовинско-правне односе државе пред судом и другим надлежним органима, па чак и када те државе имају посебно војно правосуђе, где једно државно правобранилаштво заступа државу и све њене органе укључујући и Министарство одбране и војску.

 Термин правобранилаштво везан је за правну традицију Републике Србије и бивше Југославије. Правобранилаштва постоје и у другим државама, односно у другим правним традицијама, али се надлежности и организација органа који врше правобранилачку функцију битно разликују од државе до државе. Распадом СФРЈ неке од новоформираних, самосталних данас држава, напустиле су постојећу традицију организовања правобранилаштва као органа који заступају државу и локалне самоуправе у имовинско-правним стварима. Тако је Република Црна Гора још 1992. године послове правобранилаштва уступила државном тужилаштву, док је Република Хрватска ово учинила 2000. године.

 Правобранилаштва као органе који заступају државу и локалне самоуправе задржала је и Република Србија у којој постоји републичко јавно правобранилаштво, Покрајинско јавно правобранилаштво Војводине, градска и општинска јавна правобранилаштва. Република Македонија и Република Словенија, и БиХ, као и њени ентитети Република Српска и Федерација БиХ, такође су задржали институцију правобранилаштва. У међувремену, 2009. године у Црној Гори обновљена је посебна институција за вршење правобранилачке функције под називом Заштитник имовинско-правних интереса Црне Горе, чији положај и уређење умногоме подсећају на уређење државног правобранитеља Кнежевине Србије из 19. века.

 У свим бившим југословенским републикама постоји само по један државни орган који врши функцију државног правобранилаштва. У неким бившим југословенским републикама, као на пример у Хрватској и Републици Македонији, назив правобранилаштво додељен је органима са битно другачијом улогом и надлежностима. Наиме, у овим државама правобранилаштва су органи који врше функцију заштитника грађана и то пучки правобранитељ, да преведем са хрватског на српски – народни правобранитељ у Хрватској и народни правобранитељ у Македонији.

 Данас ова материја закона уређена је Законом о јавном правобранилаштву из 1991. године. Тај закон има одређених слабости о којима сте ви, господине министре говорили детаљно, а ја ћу навести неколико одредби које нису добро урађене. Важећи закон није одредио појам правобранилаштва, друго, важећи закон није одредио основна начела на којима би требало заснивати рад правобранилаштва, иако је опозиција данас приговарала да управо овај закон то не ради, али чини ми се да нису прочитали овај закон, управо он то ради. Затим, није јасно одредио на који начин треба извршити организацију и уређење правобранилаштва и, како сте рекли, сам назив правобранилаштва није адекватно јасно одређен додавањем речи „јавно“ у називу, имајући у виду да заштита јавног интереса није примарна функција правобранилаштва која примарно штити интерес правних лица које заступа у првом реду државе, аутономне покрајине или општине итд.

 Од 1991. године па до данас прошло је много времена, дошло је до одређених значајних промена и на многим пољима друштвеног живота, па и на пољу уставног уређења и организације државне власти, финансирања јавних потреба, а посебно у уређењу својинских права и односа. Зато је било нужно доношење овог закона.

 Дозволите на крају да кажем шта се постиже доношењем овог закона, а то у првом реду три ствари. Прво, да се набројане непрецизности које сте данас и ви набројали, а и од којих сам ја неколико набројао, да се прецизније уреде на адекватан начин. Друго, стварају се услови за најуспешнију заштиту имовинских права и интереса Републике Србије, Аутономне покрајине и јединица локалних самоуправа. Треће, овим законом се на јединствен начин и трајно решава питање начина остваривања правобранилачке функције.

 Исто тако и остала четири закона из овог сета закона су квалитетно и на свеобухватан начин решена. Напомињем да су сви ови закони, како сте и ви нагласили, усклађени са прописима ЕУ и добром правном теоријом и праксом српске правне науке, водећи рачуна о специфичностима.

 На крају, дозволите да позовем све посланике у првом реду и из опозиционих редова да дају свој глас, па макар и овај један народни посланик који је вечерас међу нама, за ове законе и тако придонесу модернизацији Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Слободан Гвозденовић. Изволите.

 СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Хвала. Поштовани господине министре, поштовани председавајући, колеге и колегинице народни посланици, нисам правник по струци, лекар сам, специјалиста гинекологије, али сам пажљиво пратио излагање господина министра и највећу пажњу привукао ми је управо овај закон о правобранилаштву. Зашто? Зато што ми који долазимо из мањих места у Србији, ја који сам већ трећи мандат у Градској скупштини, имамо прилике да видимо на који начин рад правобранилаштва може утицати на доношење неких одлука на штету друштвене, односно државне својине.

 Цитираћу речи господина министра, записао сам и запамтио, да је задатак правобранилаштва заштита имовинских права и интереса јединице локалне самоуправе.

 Навешћу један пример из Ваљева који се десио негде средином 2008. године, након конституисања оне претпрошле Владе и не треба наглашавати да је тада у готово свим градовима у Србији лидер власти била фамозна коалиција ЗЕС. Имали смо пример да један члан главног већа, гле случајно изабран баш са ове листе, склопи поравнање са општином на шест и по ари грађевинског земљишта у центру града где је изграђена зграда са шест спратова, иако ни у каквим облигационим односима са градском управом, односно општином није био.

 На моје питање као одборника како је то могуће правобранилац одговара да је то правно могућа радња, односно да је уговор правно могућ. Па, наравно да је могућ, ништа није немогуће. Ви можете да поклоните своје свакоме коме год пожелите, али државну имовини бар не би смели на тај начин да поклоните.

 У замену за тих шест и по ари плаца, за које је можда још неко био заинтересован, јер не знамо, није било оглашено на тендеру или на лицитацији, како год хоћете, локална самоуправа је добила два стана од по 50 квадрата у истој згради. Наравно, продајом наведених станова зарада тог тада градског функционера и члана већа је достигла близу милион евра. На моје инсистирање господин Марковић, који је био тада шеф коалиције „За европску Србију“, као озбиљан човек сменио је тог члана градског већа и на томе се та прича, господине министре, завршила.

 Зашто сам желео да говорим о правобранилаштву? Управо из овог разлога, јер је необично важно да један такав орган има одговоран однос према државној својини и да се на одговоран начин понаша према њој. Цео овај сет закона охрабрује нас да је ова српска влада, ова Влада Републике Србије на правом путу, да неће дозволити да Србија остане Калуђерица Европе, дивље насеље с дивљим обичајима, да неће дозволити да Србија буде једна мрачна комора Европе.

 Али, чини ми се да ова влада мора да изведе подвиг и да ову земљу уведе у нормалне токове и да је тај подвиг можда и раван подвигу који су наши преци извели преласком преко Албаније и тријумфалним повратком назад.

 Драго ми је да је ова српска влада схватила поруку грађана, да је могло бити боље да смо били храбрији. Видим да храбрости и знања има довољно, а богами и воље за радом у овој влади, тако да у потпуности подржавам овај сет закона из правосуђа који сте изнели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена господо, уважени министре, што се тиче сетова ових закона, не могу да се сложим са неким колегама из опозиције када тврде да ово нису реформски закони и да није било потребе да сада расправљамо по хитном поступку, пре свега, зато што ово јесу неке наше обавезе према ЕУ. Ако идемо ка ЕУ, ми морамо ово да усвајамо што пре.

 С друге стране, уводе се и неки институти и неке новине које јесу суштински реформске, јер када законима, као што је Закон о ванпарничном закону, али и Закон о посредовању, растерећујете судове и када одређене ванпарничне поступке, односно спорове дајете између осталог и јавном бележнику, да он ради на томе што се тиче посредовања, онда то јесте свакако реформски.

 Такође је реформски када се у закону нагласи, између осталог, да оно што се дешава везано за посредовање може да постане извршни акт и што је, наравно, свакако реформски. Тим пре што сам Закон о медијацији, који је донет 2005. године, тада смо слушали славопојке о том закону, како је то заиста нешто феноменално, како ће то заиста суштински растеретити рад судова, с чиме бих се сложио, али нажалост то до данас није у потпуности заживело и ту се можемо сложити, господине министре. Данас када се ипак неко труди да тај закон и уподоби, на крају крајева чак и језички, према нашој држави, онда то одједном више није реформски.

 Оно што морам да нагласим, и ту ћу кренути мало од замерки, везано баш за сам закон о посредовању, који је наравно бољи него овај што је био до сада, али неке ствари које би морале, чини ми се, мало да се поправе ради неких јаснијих дефиниција, пре свега када говоримо о томе шта све може да потпада под посредовање. Ту имамо прилично недефинисан члан 3.

 Наравно, наводи се шта све може да потпада под примену закона, али се каже – као и у свим другим спорним односима у којима посредовање одговара природи спорних односа и може да помогне њиховом разрешењу.

 Сложићете се да је то једно јако широко тумачење. Сада се поставља питање – шта све може под то да потпадне? Плашим се да ће се морати вероватно у неком догледном периоду урадити неке измене и допуне како би се ово прецизирало.

 Оно што је веома важно код закона о посредовању, а мислим да ће ту морати ваше министарство, господине Селаковићу, много тога да уради, везано је за саму обуку посредника, зато што се овде наводи да имамо тзв. општу и специјализовану обуку и да план и читав програм доноси министарство за општу, а за ову посебну ће и још неки други органи. Док се то не уради, суштински овај закон не може ни да заживи, тако да бих заиста апеловао на само министарство да што пре крене у израду тих планова, односно програма и да урадите можда чак и бољу кампању, да људи схвате да могу своје неке спорове да реше преко посредника и да се самим тим судови што више растерете.

 Веома је похвално што се јавном бележнику даје оволика важност, јер је институт јавног бележништва нешто што је заиста веома, веома битно. Слажем се, ви сте овде навели одличан пример везан за оставину, јер потпуно је бесмислено, када се зна коме шта припада у оставинском поступку, да суд доноси некакве одлуке о томе. То се све може решити преко јавног бележника. Можда ће вам адвокати у много чему сада замерити јер им узимате неки део њиховог посла, али суштински јавни бележник је заиста овде стављен на један добар пиједестал. Драго ми је што је то чак један од најтежих испита који треба да положите за јавног бележника, с обзиром да мора оволике послове да ради.

 Што се тиче закона о правобранилаштву, по мени је ово кључни закон који овде доносимо. Зашто? Зато што је то врло важан орган у једној држави и суштински то је адвокат државе. Ми до сада заиста нисмо имали никакав надзор над радом правобранилаштва. То је била једна потпуна катастрофа. Заиста многи не знају шта се све збивало у самом правобранилаштву. Игром случаја доста тога знам, а верујем да сте и ви упознати.

 Рецимо, веома би било важно да се открије, а о томе је чак говорио и господин Велимир Илић у својству ресорног министра својевремено, како смо то изгубили спор, односно, нисмо изгубили спор, него смо се одрекли својих пара везаних за „Југобанку“ нпр, где је правобранилац, сам господин Илић је о томе причао, између осталог потписао да се ми одричемо наших потраживања, односно свега онога што имамо према некадашњој „Југобанци“, односно њеним локалима у Загребу, у самој Хрватској и суштински смо изгубили велике своте новца. Друго, имали смо аферу „Сателит“, где је такође правобранилаштво у много чему учествовало и кумовало, да и ту претрпимо значајну штету.

 Да не причам о ангажовању разних адвокатских канцеларија на веома волшебан начин, како је то правобранилаштво ангажовало, да се не зна ни по ком критеријуму су одређене адвокатске канцеларије добијале могућност да у име правобранилаштва негде заступају државу Србију. Наравно, и ово је веома важно око земљишта у Граду Београду, где је волшебном одлуком правобраниоца од једном комплетно земљиште Републике Србије прешло у имовину Града Београда и нико жив нема појма како је то урађено. Тек смо касније сазнали да се то веома лако, под велом неке таје урадило. Зашто? То би ваљало све преиспитати. Сада се уводи заиста један важан институт, а то је надзор над радом правобранилаштва и верујем да ћете то и те како искористити и да ћете значајно учинити да правобранилаштво заиста заступа државу Србију на прави начин.

 Веома је важно што ће правобранилац моћи убудуће да заступа грађане Републике Србије и уопште државу Србију пред Европским судом за људска права. То би грађани Србије требало да знају. То је нешто што јесте реформски у овом закону, тако да је много добрих новина и ваљало би то све подржати.

 Надам се да ћемо и у расправи када буде везано за амандмане наставити ову дискусију. У сваком случају, ово вреди подржати. Ово јесте реформски и мислим да сте добро кренули што се тиче овог сазива. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Јелисавета Прибојац. Изволите.

 ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Поштовани министре, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, ја ћу укратко говорити само о закону о посредовању у решавању спорова, чији су разлози за доношење јасно и недвосмислено дефинисани у самом закону, почев од тога шта је предмет закона, која су начела посредовања, самог поступка посредовања, дужности посредника и њихове обуке, ко може бити посредник, а ко ће се изузети из поступка посредовања, до основних правила у спровођењу поступка посредовања и његовог коначног окончања.

 Хтела бих да кажем пар реченица о важности циља који се постиже доношењем једног оваквог закона, а који се огледа у томе да стране у спору могу добровољно на један врло ефикасан начин да реше спорни однос путем посредовања, односно преговарања, што је изузетно важно не само за стране у спору већ и за растерећење судова у смислу смањења броја предмета. Сврха посредовања и јесте заправо договор супротстављених страна који им даје прилику да избегну и губљење времена и трошење новца на дуготрајне судске поступке који веома често не иду у прилог странама у спору. Посредовање служи не само рехабилитацији поремећених односа већ и смањењу броја спорова који се решавају пред судом. Посредовање је важно за све врсте спорова без обзира да ли се ради о имовинско-правним, кривичним, прекршајним или било којим другим.

 Хтела бих да нагласим важност посредовања у споровима из радног односа или радним споровима. Посебно бих се осврнула на ону област која је регулисана Законом о забрани злостављања на раду, где се посредовање предвиђа као услов за покретање судског поступка. Дакле, то практично значи да је посредовање обавезно где послодавац треба по добијању захтева у року од три дана да странама у спору предочи и предложи посредовање као један од начина за решавање спорног односа. То говори не само о хитности поступка, већ и о томе да разрешење спорног односа може да се реши на један флексибилан, брз, ефикасан, поверљив начин, без присуства јавности, мирним путем и ван судске процедуре. Али, ту настаје проблем јер немамо или је мали број лиценцираних посредника у које стране у спору имају поверење, па се из тог разлога радни спорови најчешће завршавају на суду.

 Зато је добро што се овим законом уводи систем издавања дозвола за посредовање у којем се утврђује да ли неко лице испуњава услове за обављање посредовања. Доброје што ћемо имати јавни регистар посредника и добро је можда најважније од свега што ћемо имати уже специјализоване посреднике који ће се бавити одређеном врстом спорова. Само тако и само са тако уско специјализовани посредници могу бити превентива судовима, она права превентива судовима која би се остваривала кроз добро организован поступак заштите непристрасним и стручним посредовањем, непристрасним и стручним доношењем споразума који би трајно и коначно решавали спорове у интересу свих страна.

 Суштина ван судског решавања спорова јесте заправо у поверењу страна у спору у посредника, а поверење ће бити утолико веће уколико су посредници стручни и на томе треба у континуитету радити.

 Овај предлог закона о посредовању у решавању спорова је изузетно добар из много разлога, а најважније је то што омогућава остваривање највиших стандарда у поступку посредовања, а који су истовремено и стандарди ЕУ. Мислим да не постоји ни један једини разлог да овај закон не буде усвојен, као и остали закони који су били пред Народном скупштином. Српска напредна странка ће у дану за гласање подржати сет ових закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо исцрпели листу говорника, а пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда под тачком 7, 8, 9, 10. и 11. дневног реда.

 Рад настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 17.45 часова.)